

# КОНЦЕПЦИЯ НОВОЙ ИДЕОЛОГИИ «ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»



*«Последняя война среди людей будет войной за истину. Эта война будет в каждом отдельном человеке. Война — с собственным невежеством, агрессией, раздражением. И только коренное преобразование каждого отдельного человека может стать началом мирной жизни всех людей»*

Николай Рерих

*«Россия – единственная страна в Европе, где достаточно идеализма, чтобы воевать из-за чувства. Ее народ не уклоняется от жертв за веру и братство. Остерегайтесь довести эти чувства до крайних пределов»*

Михаил Скобелев

УДК 008:14  
ББК 63.3(2)43-77  
В67



Владимир Волга  
В67 КОНЦЕПЦИЯ НОВОЙ ИДЕОЛОГИИ «ЭТИЧЕСКИЙ  
КОДЕКС ЧЕЛОВЕЧЕСТВА». – М.: Издательство «Перо»,  
2022. – 78 с.

ISBN 978-5-00204-501-3

Идеологию, соответствующую уровню технологического развития общества, необходимо иметь не только Русскому миру, но всей человеческой цивилизации. Только в этом случае она сможет выжить и продолжить свое развитие. Физико-математическое образование автора позволило взглянуть на проблему создания новой идеологии с непривычных позиций. В данной книге описывается концепция такой новой идеологии, жесткость и правильность которой обусловлена определенными фундаментальными базовыми этическими принципами, не зависящими от времени и обстоятельств, как аксиомы в математике.

ISBN 978-5-00204-501-3

© Владимир Волга, 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Предисловие</i> .....	4
Справедливость .....	6
Идеология.....	9
Уважение .....	14
Этика в современном мире.....	18
Социальные маски .....	22
Логика, этики, эмпатия и любовь.....	26
Счастье – единственная достойная цель существования ....	31
Половая конституция .....	34
Соционика .....	37
О характере.....	43
Современный человек – переходная форма от животного к человеку.....	50
Биороботы-инфанты среди нас.....	54
Об интеллекте, натуральном и искусственном .....	57
Религия и Духовность.....	63
Проект новой этики.....	68
<i>Заключение</i> .....	75

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Идею вынашивал более десяти лет и сейчас уверен в ее разумности на 100 %. Когда увидел, что в новой конституции идеологию собираются «отменить», понял, что в этом вопросе мало кто разбирается. Написал президенту, что этого делать не следует, но из Управления Президента ответили, что я должен собрать 100000 сподвижников и только в этом случае мое предложение будет рассмотрено. Но я не политик. Когда началась СВО на Украине, то все сразу сообразили, что без «правильной», а главное – своей, идеологии нам придется гораздо сложнее и тяжелее. На самом деле идеологию, соответствующую уровню технологического развития общества, необходимо иметь не только Русскому миру, но всей человеческой цивилизации. Только в этом случае она сможет выжить и продолжить свое развитие. Так уж получилось, что благоприятные исторические обстоятельства сложились для принятия новой идеологии именно Русским миром. Очень надеюсь, что он первым встанет на этот путь. Представляю в своей книге проект именно такой идеологии. То, что предлагается сейчас, это лишь «винегрет», в основном из коммунистических взглядов, идей и представлений. Такая идеология неполноценна. Настоящая идеология не должна быть до такой степени «размыта», как у нас сейчас, – в истории, литературе, в законах, в религии, в этических кодексах отдельных корпораций и т.д. Идеология как система ценностей должна быть жесткой именно за счет определенных фундаментальных базовых принципов, как аксиом в математике. Как раз благодаря этим неизменным во времени принципам любой человек такого

общества нового типа сможет, используя обычную логику, быстро и правильно решать морально-этические задачи, попадающие на его жизненном пути. Именно следуя четким принципам новой идеологии, необходимо скорректировать систему воспитания, образования, полностью изменить правовую и судебную системы, уголовный кодекс. Только в этом случае возможно значительно повысить уровень справедливости в обществе и двигаться к светлому будущему.

# СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Начну с критики существующего варианта конституции. Сразу захотелось добавить слово «справедливую» в статью 7, ведь разве не государственные структуры должны подобную жизнь обеспечить.

## Статья 7

1. Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную и **справедливую** жизнь и свободное развитие человека.

Любой человек, идущий на преступление или на неэтичный поступок, надеется, что ему все сойдет с рук. А это значит, что он не верит в справедливость общества и мира, в котором живет. Поэтому лучшей альтернативой любой религии я бы посчитал любую веру во вселенскую справедливость и веру в чудо, которое эту справедливость может осуществить. Только незыблемая вера в неотвратимую справедливость поддержит и поможет любому из нас в самую тяжелую минуту и оградит нас от совершения осознанного греха. И если наше государство будет стараться сделать нашу жизнь справедливой на этом свете (в отличие от религий, предлагающих отсроченную справедливость), то такое государство не может не приветствоваться. Вот такая идеологическая концепция.

Можете поверить, что без развития в морально-этическом плане наша цивилизация долго не протянет. Желающих построить общество социальной справедливости на сегодняшний день огромное множество. Только вот подходы их мало отличаются и представляют со-

бой, как правило, лишь меры по укреплению социальной защиты населения и расширению его прав. Но путь ли это к истинной справедливости? Похоже, совсем нет. На примере других стран, с более высоким уровнем жизни, мы видим, что общества, движущиеся по этому пути, начинают со временем буксовать. Точно так же невозможно построение истинно демократического общества, пока почти весь народ не поднимет свой IQ до уровня, не позволяющего им манипулировать. Но есть ли выход из этой, казалось бы, безвыходной ситуации? Вы удивитесь, но есть. Дело в том, что человечество с точки зрения разумности и, думаю, что и с точки зрения высших цивилизаций, совсем еще не считается развитой расой. На самом деле мы лишь переходная форма – животное с интеллектом и абстрактным мышлением. Все наши пороки и грехи, своеобразные деформации личности вследствие неправильного воспитания без четкой идеологии как раз и есть признаки этой стадии. И животное с интеллектом становится настоящим человеком, только обладая некой жесткой системой морально-этических принципов, иначе говоря – этическим кодексом. Выражение: «Человек – это звучит гордо» – именно о таком человеке.

Но этика нашего общества, как я уже говорил, представляет собой некую «размазную», отраженную в религии, литературе, искусстве и этических принципах некоторых корпораций. Ни о каких жестких этических принципах, неких аксиомах, не зависящих от времени и обстоятельств, даже речи не идет.

А ведь только отталкиваясь именно от них, от некоего этического кодекса, возможно решать единственно правильным способом морально-этические задачи и

быть по-настоящему убедительным для своих идеологических противников. Только на основе этического кодекса возможно осуществлять правильное движение общества в сторону истинной социальной справедливости. Справедливость ведь совсем не зря представляет собой именно этическое понятие. Только на основе этического кодекса возможно создание системы правильного воспитания, позволяющей создать человека новой формации. Эффективность управления государством, производствами, а также любыми системами неизбежно возрастет в силу уменьшения влияния чисто человеческих факторов, а точнее – наших пороков. Например, на самые серьезные должности стоит ставить не просто специалистов в своей области, а людей именно с психотипом «этик». Такие уж точно не воспользуются своим служебным положением, не своруют и не подведут. Только на основе этического кодекса есть шанс сформировать справедливую законодательную и правовую систему и написать новую правильную конституцию. Уверен, что Россия теперь объективно готова сделать в этом плане первый шаг и вырваться вперед по построению общества новой формации, общества истинной социальной справедливости. Такой идеологический базис сразу выявит всю ущербность идеологии Запада, обнажит его недалекую сущность и станет примером подражания для всего современного мира.

# ИДЕОЛОГИЯ

Если внимательно прочитаем нашу конституцию, то сразу бросаются в глаза противоречия, нестыковки и ошибочное отношение нашего государства к идеологии. Тот, кто написал и принимал статью 13, по мне, совсем не понимает термин «идеология».

## **Статья 13**

1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.

2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

**Идеология** по определению – система взглядов, идей и представлений (ценностей, принципов и убеждений), в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности и друг к другу, социальные проблемы и конфликты, а также содержатся цели (программы) социальной деятельности, направленной на закрепление или изменение (развитие) данных общественных отношений.

В нашей конституции мы как бы отрицаем конкретный выбор идеологии нашей страной. Но на самом деле, существование общества без идеологии – это всего лишь одна из форм идеологий, причем далеко не лучшая. Отрицать, что у нашего государства есть идеология, изначально глупо – почти вся преамбула и вторая глава конституции о правах и свободах человека представляют собой сплошь идеологические тезисы. Идеология капитализма – это практически чистый либерализм, когда можно иметь любую систему ценностей и оправдать любые эгоистические деяния, например, с точки зрения

рационализма. Идеологией современного Российского государства можно было бы признать консервативный либерализм, подчеркивая этим, что выбранная нами система ценностей в достаточной мере консервативна. Нравится высказывание: «Кто в юности не был либералом, не имеет сердца, а кто в старости либерал, не имеет мозгов». (В первоисточнике вместо либерала – революционер). В нашей стране основная разница между правыми и левыми либералами выражается в отношении к вопросам собственности и ее распределения. Если кратко, то левые выступают за социализм, а правые – за капитализм. Наш курс на сегодняшний день – социальный государственный капитализм, то есть некая помесь капитализма с социализмом, чему я искренне рад. Люди по своей природе делятся на очень амбициозных и тех, чьи амбиции достаточно низкого уровня. У последних в приоритете жизненная стабильность, поэтому их устраивает именно социализм, где живет как коровам в стойле – вас не сожрут волки, вам сытно и тепло. Первые же готовы рисковать своим благополучием и даже жизнью, если чувствуют в себе силы достичь более высокого жизненного уровня, чем середняки. Не зря капитализм сравнивают с джунглями, где или ты, или тебя. Зигмунд Фрейд тоже заметил, что «большинство людей в действительности не хотят свободы, потому что она предполагает ответственность, а ответственность большинство людей страшит».

Считаю, что нужны статистические исследования, чтобы понять соотношение этих двух психотипов. И согласно этому соотношению (не очень амбициозных, я уверен, значительно больше) государству должен принадлежать большой процент объема всех предприятий. Соблюдая такой баланс, мы и построим гармоничное общество,

где недовольных будет минимальное количество, а тяга к смене общественного строя будет также минимальной.

А теперь попытаюсь доказать, насколько важна государственная идеология и что без нее общество можно считать неполноценным.

Во-первых. Именно идеология определяет выбор направления развития общества. И если не будет выбрано направление, то общество ждет лишь очередной застой в морально-нравственном плане.

Во-вторых, очень часто можно услышать такую глупость, что идеология должна выражать только интересы господствующих классов или некоторых социальных групп. Это огромное заблуждение, на мой взгляд. Главное – сделать правильный выбор. Если, например, в качестве идеологии принять обществом систему именно этических ценностей, идей и взглядов, некий Единый этический кодекс, то она будет выражать интересы как раз общества в целом.

В-третьих, как государство собирается гарантировать свободу совести без идеологии? Ведь свобода совести – это не только свобода вероисповедания, это, прежде всего, свобода морально-этических воззрений человека (т.е. что считать добром и злом, добродетелью или подлостью, хорошим или плохим поступком, честным или бесчестным поведением и т.д.). О какой свободе речь? Собираетесь поощрять свободу совести мучающегося мстителя, которому не удастся претворить в жизнь свои замыслы, или, например, оправдать правительство, решившее, что развязать гражданскую войну лучше, чем попытаться договориться с населением? Кому нужен такой плюрализм мнений и мировоззрений? Разве не идеология и воспитание, на ней основанное, должны научить человека правильно решать морально-этические проблемы, и почему вы решили,

что правильных решений должно быть множество? Ведь совесть – это психический процесс, вызывающий эмоции и рациональные ассоциации, основанные на системе этических ценностей. Почему кто-то решил, что система этических ценностей может быть любой, а не правильной, и человеку эту систему ценностей не должны прививать с помощью как раз идеологии (Единого этического кодекса), и именно государство через родителей, учреждения, школы и прочие учебные заведения, то есть через систему воспитания? Боитесь, что таким способом можно «причесать» общество под одну гребенку? Заблуждаетесь. Это всего лишь и есть воспитание. Как бы нагляднее объяснить... Полноценную гармоничную личность можно представить в виде идеального шара. Цвет определяет особенности психотипа, данного природой при рождении, и количество этих цветов (например, по соционике 16, а с подтипами гораздо больше) растет с развитием общества. Личность развивается – шарик растет и крепнет его оболочка. Очень важно не допустить его деформации, которая, как правило, не поддается исправлению. Чем меньше возраст, тем мягче стенки шара, тем больше вероятность возможных деформаций личности. К сожалению, особенности психотипов определяют и наши слабости – предрасположенности к грехам и порокам. И задача правильного воспитания – именно это не допустить. А правильное воспитание – это то, которое опирается на правильную систему ценностей, формируемую правильной идеологией. А личностей с индивидуальными особенностями будет всегда выше крыши, главное – избавиться от негодяев, подлецов, мерзавцев и прочих моральных уродов и асоциалов.

С другой стороны, разрешая идеологическое разнообразие, мы тем самым разрешаем множество систем

ценностей и на основе их разнообразие мнений. Только вот сформировавшееся мнение чаще всего приводит к вербальным или поведенческим акциям, действиям человека. А вот эти действия и поступки мы уже ограничиваем законами и уголовным правом. То есть, поставив человека в условия, где законов нет, например, если он попал на необитаемый остров, человек может моментально скатиться на уровень первобытных отношений, согласно выбранной им системе ценностей. Разумен ли такой подход? Не лучше ли изначально саму систему ценностей загнать в человеческие рамки и не беспокоится, что человек при определенных условиях может скатиться до уровня животного. Таким образом этический кодекс обязательно должен быть связан с правовым, уголовным кодексом. А еще правильнее, когда весь правовой, уголовный кодекс формируется на основе этического кодекса, человеческой системе ценностей.

Теперь, я думаю, уже ясно, что вся морально-этическая и нравственная составляющая жизни общества, отношений в нем, воспитание человека и законы с правовой системой – это сплошная идеология.

Так что, если государство собирается строить справедливое общество без идеологии – это вообще нонсенс. Забавно, что все морально-нравственные термины, с которыми мы пытаемся разобраться (справедливость, совесть, уважение, любовь и т.д.), чисто этические, а этика в нашей цивилизации, к сожалению, лишь философская дисциплина. А философия даже уже наукой не признается. Ну философия-то ладно, но этика почему до сих пор в зачаточном состоянии? Ведь сейчас жизнь становится какой-то круговертью из морально-этических проблем и задач, требующих профессиональных знаний и умений. Кстати, этик с высоким IQ – это и есть мудрец.

## УВАЖЕНИЕ

Философии религии посвятил много своих работ Дэвид Юм. Шотландец правильно заметил, что все этические системы построены на идее, будто из мира фактов можно вывести моральные нормы, и такая идея не имеет никакого основания.

Юм задает вопрос: как представления о должном могут быть выведены из представления о сущем? Ответ Юма: никак. Невозможно вывести какую-либо мораль из онтологии. **Мораль – это чисто человеческое**, субъективное, не имеющее к объективному миру никакого отношения. Поэтому, создавая новую идеологию как этическую теорию, не следует ориентироваться на некий собирательный образ из фактов истории, литературы, религии и т.д. Этот путь тупиковый. Мы же выделим сначала этическую категорию, которая не зависит от времени и жизненных обстоятельств, и посчитаем ее фундаментально-базовой, от которой всегда можно «оттолкнуться» в логических построениях, как от аксиомы в геометрии. К своему удивлению, обнаружил, что такая категория есть и это – этическая категория **«уважение»**. Такой подход, когда базовые утверждения не являются результатом субъективного выбора, позволяет создать идеологию как взаимосвязанную систему идей уже не как релятивистскую интеллектуальную стратегию. Оказывается, вся этика отношений (мораль и нравственность) любой разумной сущности зиждется на одном самом главном, высшем и базовом этическом принципе – уважении другой сущности. Именно не себе подобной, а любой, в том числе и себя (любовь к себе ничего, кроме эгоизма и эгоцентризма, нести не

может). Знакомое выражение: «Уважение надо заслужить» – это тупиковый путь, и исходит оно из повсеместного определения понятия «уважения» как признания неких достоинств, заслуг или на основании неких дел и поступков. Но ведь достоинства, заслуги и оценка поступков, сами по себе в достаточной мере субъективны и определяются, опять же, системой этических ценностей. Кто виноват, что сегодняшнее поколение больше уважает прежде всего богатство, власть и силу, а интеллект ценит только как возможность хорошо заработать? Разве не государство с его идеологией? И разве поэтому не должна система этических ценностей быть единой для всех? Право на уважительное отношение каждый человек (или сущность) должен получать от рождения, просто потому, что живет на свете. Оно дается как аванс, и человеку предстоит сделать что-то «плохое», чтобы лишиться этого права. И неудивительно, что в основе любого порока лежит либо неуважение другой сущности (гордость, тщеславие, честолюбие, чувство собственной важности, эгоизм, недовольство другими, обвинение, осуждение, претензии, критиканство, презрение, неприязнь, ненависть, раздражение, злость, гнев, унижение других, злословие и зломыслие, попытка решать свои проблемы за счет других – корыстолюбие, жадность, накопительство, скупость, ложь, обман, лицемерие, лесть), либо неуважение себя (недовольство собой, досада, сомнение, неуверенность, сожаление, уныние, тоска, депрессия, разочарование, обида, страх, тревога, беспокойство, зависть, желание мести, ревность), либо гипертрофированные низменные инстинкты и физиологические зависимости (блуд, прелюбодеяние, чревоугодие, обжорство, алкоголизм, наркомания), которые тоже в какой-то мере связаны с неуважением себя. А поскольку живем мы не одни, а

в некотором социуме, то любые признаки неуважения к личности общество должно пресекать на корню и реагировать крайне жестко и нетерпимо. Особенно следует обращать внимание на первейший признак неуважения – агрессию в любой ее форме. Таким образом, в основе воспитания лежит, прежде всего, уважение к другим и отсутствие агрессии. Человек, обладающий подобными качествами, уже более чем наполовину воспитан и почти очеловечен. А развивая способности, критическое мышление и интеллект, мы исключим вероятность возникновения всяческих пороков и возможностей манипуляции над сознанием, так как этому способствуют именно недалекий ум и слабый самоконтроль. К сожалению, среди населения нашей планеты очень мало тех, кто по-настоящему не подвержен какому-либо пороку. И нам надо хотя бы приуменьшить в себе количество пороков и их силу. И проблему эту поможет решить только правильная идеология.

Также вряд ли кто задумывался, что любое существующее преступление – это тоже неуважение (к личности, природе, обществу, государству), выраженное лишь в разной степени – от простого оскорбления, подделки документов до грабежа, насилия и убийства. И если шкала наказаний за эти преступления будет соответствовать шкале уровня неуважения, которую гораздо легче построить, то мы получим вполне объективную справедливость наказания. То есть уголовный кодекс должен основываться на этическом кодексе. И именно в этом случае любой член общества будет знать, что любое проявление неуважения изначально преступно, а уголовный кодекс нужен лишь, чтобы уточнить меру наказания.

Важность такой этической категории, как уважение, можно оценить на примере подхода к двум видам любви: национализму (любви к своей нации, народу, Родине)

и любви к родственникам и партнеру, так как именно с их помощью происходит основное количество манипуляций над человеком. Ведь любой национализм становится плохим, если в нем присутствует неуважение к чужой нации, народу, государству (шовинизм, нацизм, фашизм, расизм). Если же уважение есть, то национализм чудесным образом становится патриотизмом и никакого морально-этического криминала нет. То же самое происходит с любовными отношениями – если присутствует взаимное уважение партнеров, то любые извращения сразу автоматически исключаются и криминала тоже нет.

Если у человека уже сформирована определенная система ценностей, то он будет выбирать из истории, из знаний и опыта лишь то, что оправдывает и подтверждает именно его выбор и действия. Поэтому я и говорю о формировании единой системы этических ценностей (Этического кодекса человека). Причем абсолютных, первичных, аксиоматических, а не относительных – типа любви, свободы, демократии, патриотизма и справедливости, о которых можно спорить до посинения, так как они носят, как правило, субъективный характер и сильно зависят от обстоятельств. Рассматривая относительные ценности только через призму абсолютных, мы сможем, наконец, приходить к единому мнению, быстро решать морально-этические проблемы, а не просто заниматься болтологией, оставаясь каждый при своем мнении. Но чтобы это произошло и заработало, необходимо на основании этого кодекса заново построить всю законодательно-правовую систему, разработать систему воспитания и образования. Законодательно-правовая система в этом случае станет реально справедливой. А пока нет никакого системного подхода, ее можно корректировать хоть до бесконечности – толку будет мало.

## ЭТИКА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Новая система этических ценностей, непрерывно совершенствующаяся, должна стать единой для всех членов общества, и в этом как раз и будет заключаться его единство, что и обеспечит истинную свободу, справедливость и безопасность. И именно эта система должна быть фундаментом любой жизнедеятельности, начиная с воспитания и законотворчества. А то, что у нас есть сейчас, и системой назвать нельзя. Есть некий винегрет из этических принципов, совсем не обязательных к выполнению. Этика у нас, как я уже отмечал, размыта до безобразия – она просто распылена в литературе, религиях, законах, корпоративных этических кодексах и т.д. И мы сейчас, как правило, не можем прийти к единому мнению ни по одному сколько-нибудь серьезному вопросу. Каждый норовит выбрать в качестве аргументов свою, в данный момент выгодную именно ему, систему ценностей. Люди не понимают, что если брать за основу аргументации относительную этическую категорию (то есть ту, которая меняется со временем и от обстоятельств, а они почти все относительные, даже свобода, добро, зло, любовь и т.д.), а не абсолютную, к которым, например, относится «уважение», и отталкиваться именно от относительных, то и все логические построения гроша ломаного не стоят и такая система становится лишь способом манипулирования у более умных, коварных и изворотливых. Вы даже представить не можете, насколько этика может быть конкретной и логически выверенной. И насколько решения этических задач могут быть однозначны и справедливы. И кто нам мешает сейчас уже начать обучать этой этической «математике-логике»

с самого детства, так как она важнее любой нашей «таблицы умножения» и физики, и сама такая этика в то же время является эффективнейшей системой воспитания. И не надейтесь, что сегодняшняя наша отсталость и убогость в этическом плане не видна со стороны. У нас пытаются найти выход, копаясь в нашем прошлом, в истории, забывая мудрую мысль, часто приписываемую Эйнштейну: «Безумие – это делать одно и то же снова и снова и ожидать разных результатов».

До недавнего времени была надежда, что мы все-таки развиваемся в этом плане, но дело в том, что последние 30 лет, со времен распада СССР, даже самая развитая (как «принято» считать) страна нашего мира США проводит явный демонтаж сложившейся системы международного права, традиций, законов и обычаев. Ялтинско-Потсдамская система хоть и была несовершенной, но все же опиралась на некие правила игры, пусть лицемерные – но правила.

В настоящий момент, поскольку США ощущают себя единственным сувереном во всем мире, они даже не считают необходимым прикрываться «международным лицемерием», проводят политику двойных стандартов и с легкостью нарушают основополагающий принцип уголовного судопроизводства – презумпцию невиновности. Уже и главы государств позволяют себе оскорблять других и «вершить суд», не предоставляя никаких доказательств. Такой откат к первобытным отношениям не может не огорчать. И радостно видеть, что Россия пытается отмежеваться от этой вакханалии аморальности и продолжает искать свой путь. И если уж целые государства, правительства и даже международные организации нарушают морально-этические нормы, так что тогда говорить об обычных, рядовых представите-

лях нашей цивилизации. И сразу становится понятно, что с такой цивилизацией никаких отношений никто из разумных иметь не захочет.

Надо заметить, что ложь и пропаганда, льющаяся с Запада и направленная против России, показала нашему народу всю непорядочность и нечистоплотность европейцев и американцев, которые готовы пойти на все ради того, чтобы уничтожить Россию, и многие недовольные и оппозиционеры осознали это.

И хотя в нашем обществе пока еще уровень критического мышления довольно высок, тем не менее оппозиция, выехавшая за пределы страны, постоянно пытается воздействовать на наших граждан, ведя ежедневную антигосударственную пропаганду и распространяя ложь о нашей власти и целях спецоперации. И противостоять этому только своей информационной пропагандой не является решением всех возникающих вопросов. Это всего лишь наше слово, пусть и более правдивое, против их – пропитанного ложью. Нам надо обязательно вести борьбу и на фронтах идеологической борьбы.

Итак, мир меняется, но никакого реального продвижения в морально-этическом плане практически не наблюдается. Давно пора проверять людей не только на IQ, а на уровень их морально-этического развития. Растет уровень технического прогресса, и наша жизнь все чаще зависит от решения некоего человека или, допустим, группы лиц. И даже чисто математическая вероятность катастроф от человеческого фактора (в плане решения человеком морально-этических задач) и их глобальность продолжают расти и расти с каждым годом. Есть ли выход?

С соционикой, которая в том или ином виде преподносится сейчас более чем в 150 институтах России и стра-

нах Восточной Европы, как раз вводится такое понятие, как психотип «этик». Типизация человека не такая уж сложная, и она совершенствуется. Соционика, кстати, и возникла в СССР, то есть в нашем обществе. Причем соционика нашла огромный отклик и в наших массах – сейчас существует множество форумов, практикующих соционику, несмотря на то, что есть и ее агрессивные противники. Этики-эмпаты – это люди, буквально помешанные на справедливости, и их все больше и больше. Но, чтобы создать Этический кодекс человечества или хотя бы его основу, понадобятся усилия умнейших этиков планеты и несколько лет труда. Но ведь мы уже (по крайней мере в России) начинаем идти по этому пути, набирая важнейший в этом плане опыт. Приходит понимание, что нормальные отношения без кодекса невозможны. У нас уже есть множество этических кодексов различных сообществ: Этический кодекс корпорации, ЭК бизнесмена, ЭК медиатора, ЭК предпринимателя, ЭК менеджера, ЭК медсестры, ЭК соцработника, ЭК интернет-сообществ, ЭК ученого, ЭК бухгалтера. Но почему же до сих пор нет просто ЭК человека? Наверное, потому, что этика у нас лишь философская дисциплина, предметами исследования которой являются мораль и нравственность. Но, может, уже хватит исследовать, и пора уже сделать ее основной составляющей нашего существования, если мы все же хотим стать полноценными людьми во вселенском смысле этого слова. Очень надеюсь, что Россия именно та страна, которая первая встанет на этот путь развития. Пора уже сплоченность нашего общества поднимать не бедами и войнами, а правильной идеологией.

## СОЦИАЛЬНЫЕ МАСКИ

Свыше 90 % населения нашей цивилизации, прикинувшись совсем не теми, кем являются, натянули на себя социальные маски. Скрывая червоточины своих истинных сущностей за социальными масками, мы никогда не сделаем окружающий мир лучше, чище и справедливее.

Люди часто по своей натуре эгоистичны, тщеславны, высокомерны, двуличны, лицемерны, циничны и агрессивны. В самом деле, большинство людей, которых вы когда-либо встречали, совсем не те, за кого они себя выдают. В обществе стало обычным явлением прятать свою истинную сущность за социальными масками. Маски предназначены, чтобы скрыть то, что сидит внутри, – например, звериную агрессию, проявляющуюся лишь в семейном кругу, всяческие страхи, комплексы и неуверенность в себе, неумные меркантильные и эгоистические интересы. Большинство масок в жизни людей призвано выполнять три функции. Первая – скрыть страхи и комплексы, вторая – достичь конкретных и часто совсем не достойных целей, третья – самоутвердиться за счет других. Снять с человека маску можно, есть способы. Но мы же этим не исправляем личность, а только делаем ее более скрытной и осторожной. Наша задача совсем в другом, чтобы таких личностей с масками вообще исключить в новом обществе, потому что личности в масках – это, чаще всего, маскирующиеся асоциалы, криминальная асоциальность которых может проявиться в любой момент.

Обществу сейчас даже навязывается мысль, что эти маски нам необходимы как некий психологический

механизм защиты, который разработан с единственной целью – облегчить человеку жизнь и сделать ее более комфортной. Но, по моему мнению, нормальный человек пользуется маской очень редко и кратковременно, например, чтобы избежать серьезного конфликта либо чтобы произвести впечатление на новую очень понравившуюся знакомую. Но это и маской-то, по сути, назвать нельзя. А вот настоящая маска, как правило, скрывает истинные чувства, страхи и желания людей. Происходит это потому, что личность человека оказывается в процессе неправильного воспитания так сильно деформирована, что человеку приходится надевать маску, чтобы хоть в какой-то степени соответствовать типу, принимаемому в социуме как адекватному. Таким образом, маски постоянно находятся в противостоянии с внутренним миром. Чем дольше время их ношения, тем глубже внутренний дисбаланс. Это усугубляет проблему и может привести к нервным срывам и психосоматике. Маска может меняться от условий, окружения, должности, в которые попадает человек со своим деформированным психотипом, так как меняется его роль в коллективе. Ведь у каждого есть желание быть тем, кем ему бы хотелось, или для того, чтобы другие думали, что он такой.

Люди носят маски в качестве некой ширмы, необходимой для принятия их обществом. Ведь, получив «отказ» со стороны общества, человек может иметь очень серьезные последствия, начиная с презрения и заканчивая полным «изгнанием». Маски в жизни людей – это один из способов маскировки среди себе подобных. Они могут скрыть наши проблемы, произвести нужное впечатление и замаскировать истинное «Я». Вам могут посоветовать, что лучший способ избавиться от соци-

альных масок – начать борьбу с комплексами, меркантильностью и избавляться от привычек жить стереотипами, так как это мешает глядеть на мир без пелены. Но вряд ли человек может изменить себя сам, как правило, делать это уже поздно, и остается надеяться, что такой человек не натворит что-нибудь криминальное.

Итак, социальные маски необходимы лишь людям с деформированной личностью, то есть тем, кто в результате неправильного воспитания получил психологическую травму либо моральное уродство и, чтобы скрыть дефекты своей личности, прячется за социальную маску. И теперь их существование в социуме невозможно без этой лжи. Социотип в этом случае как бы раздваивается, а личность становится в некотором смысле шизофренической. Она прячет эту свою шизофрению за социальной маской, лживость которой противоречит внутреннему миру, что продолжает калечить личность.

А неправильное воспитание – это, если копнуть поглубже, всего лишь неправильное решение морально-этических задач либо самим воспитанником, либо его воспитателем-наставником в процессе взросления индивида. Сами же задачи – это всего лишь жизненные ситуации, заставляющие принять некие решения. Правильные решения не деформируют личность, а только укрепляют ее, и такие решения обеспечиваются системой правильного воспитания на основе правильного этического кодекса, то есть правильной идеологии. Большинству людей тяжело удержаться от воровства и взятки, если есть возможность избежать наказания. Не зря у нас почти половина губернаторов либо сидят, либо под следствием. Мошенничество и различного рода аферы процветают. В любой стране мира достаточно вырубить электричество хоть на пару дней, и

начинаются погромы магазинов. Но в то же время человечество мнит о себе: «Венец творения природы», «Человек – это звучит гордо», «Божественное создание, возлюбленное богом». Сразу становится понятно, что с такой цивилизацией никаких отношений лучше не иметь. И очень забавно смотреть наши фантастические фильмы, где мы пытаемся как-то противостоять неким враждебным цивилизациям с более высоким технологическим развитием. Один мощный направленный электромагнитный импульс с их стороны в доли секунды уничтожит всю электронику на планете и отбросит нас в конец 19-го века. Причем, чем выше наши технологии в производстве электронной продукции, тем легче вся эта продукция уничтожается.

## ЛОГИКИ, ЭТИКИ, ЭМПАТИЯ И ЛЮБОВЬ

Люди-логики и люди-этики. Как их различать? Часто пишут, что логика и этика взаимоисключающие признаки личности. Но это в соционике, а на самом деле все не совсем так. Здесь мы наблюдаем всего лишь два вида разумного подхода для решения коммуникативных задач. При решении проблем, возникающих в процессе общения, каждый начинает использовать свою систему ценностей. У логика в приоритете закон, система, порядок. Он ориентируется на факты, схемы, расчеты, на соотношение затрат и результатов. Для него характерен анализ, установление причинно-следственных связей. Для этика важнее всякого закона соблюдение справедливости и морально-этических принципов. Для этика важна ориентация на общечеловеческие ценности, мораль, гуманизм, отношения, гармонию, энтузиазм, честность, порядочность. Объективная истина для него понятие относительное.

Используя подобную систему ценностей, этик практически на порядок усложняет себе задачу, а решать-то ее приходится все равно с помощью обычной логики. А сами логики тоже могут быть этическими, но все дело, как вы уже поняли, в приоритетах. И, чтобы справляться с подобными задачами, этику приходится опираться на некую этическую теорию, которую он, как правило, придумывает для себя сам. Как видим, в нашем мире, где этические теории так теориями и остаются, жить этику достаточно сложно. Логика в этой теории не нуждаются, так как они считают, что достаточно создать справедливое законодательство. И то, что оно недостаточно справедливое, его мало волнует, пока не коснется непосред-

ственно его. Ему кажется, что достаточно об этом знать и стараться жить так, чтобы это его не касалось. Этику приспособиться в этом мире тяжелее. Почему же у этика возникла такая странная для логика система ценностей? Потому что знание и понимание этиком людей и человеческих отношений доходит до такой степени, что наделяет его самым высоким уровнем эмпатии.

ЭМПАТИЯ – это глубокое и безошибочное восприятие внутреннего мира другого человека, его скрытых эмоций и смысловых оттенков, эмоциональное созвучие с его переживаниями, использование всей глубины понимания этого человека не в своих, а в его интересах. У других социотипов в этом отношении может быть либо полная, либо эпизодическая слепота к чувствам и мыслям других. Таких людей больше интересуют свои собственные чувства и мысли, и, даже если им кажется, что они хорошо знают и понимают других, их выводы часто ошибочны. Впрочем, осознать свою ошибку им мешает как раз тот же низкий уровень эмпатии, и собственные заблуждения могут длиться всю жизнь. К тому же этики-интуиты, наделенные повышенной фантазией, могут даже завышать предполагаемые мучения-переживания других, что, также изменяя систему ценностей, повышает еще больше ее уровень этичности. Многие из нас хотели бы читать чужие мысли, но не важнее ли уметь проживать чужие чувства? Человек может разумом транслировать себе одно, а сердцем чувствовать совсем другое. Тотальная эмпатия – это абсолютное понимание другого человека. Высшая форма взаимодействия. Это еще один своеобразный интеллект – эмоциональный – сумма навыков и способностей человека распознавать эмоции, понимать намерения, мотивацию и желания других людей и свои собствен-

ные, а также способность управлять своими эмоциями и эмоциями других людей в целях решения практических задач. Уверен, что эмоциональный интеллект – это то, что надо развивать в людях с малых лет. Благо, многие современные и прогрессивные системы образования уделяют достаточно внимания этому аспекту, работая с детьми. Но взрослым тоже не помешало бы научиться идентифицировать эмоции окружающих. Любой психолог подтвердит вам, что огромный процент людей свои-то эмоции не может толком определить, что говорить о других? Как бы там ни было, эмпатия – это та суперсила, которую мы можем и должны развивать в себе в любых объемах. Стоит изучать свои эмоции и обращать внимание на эмоции других. Слушать и слышать себя и окружающих. Понимать, воспринимать и уважать то, что для вас может быть ерундой, а для кого-то – целым миром. Так как я сам этик-интуит и живу в мире субъективного, в мире чувств и эмоций, то соционику воспринимаю как некий объективный инструмент, реально помогающий при общении и даже при решении этических задач. Но в то же время я осознаю, что для логиков в соционике как раз недостает объективности, так как все описания социотипов и их отношений носят субъективный характер. Логика поэтому не могут отнести эту дисциплину к классу научных. Не хотелось бы, если бы вдруг, не дай бог, я попал в какую-то передерягу и меня судили логики. Ведь они, даже сильно сомневаясь в моей виновности, почти зная о невинности, будут руководствоваться только законами, относиться формально. Они не захотят разбираться с субъективными подробностями, не желая понимать, что с увеличением количества субъективных данных, растет и их статистическая объективность. Но логикам кажется ра-

циональнее в этом не разбираться, чуть посетовать на несовершенство правовой системы, посочувствовать мне с моим невезением и с чувством исполненного долга забыть о несправедливости собственных решений.

Повторяясь, скажу, что этики в решении своих этических задач также пользуются обычной логикой, но лишь с учетом своей системы ценностей. И правильность решений зависит от уровня этой обычной логики и правильности этической теории, которая как система аксиом позволит прийти к решению. Правильность же самой теории зависит от уровня мышления того, кто ее создавал, но кто сказал, что она не может быть неким коллективным творением.

Как раз на таком примере, как выражение слов любви «Я люблю тебя», можно понять, как неоднозначно это признание. Диапазон выраженных в данном случае чувств лежит от животных страстей, когда любящий охвачен лишь огромным эгоистичным желанием обладания и удовлетворения низменных животных инстинктов и похоти, до настоящих высоких чувств, основанных на желании дать, а не получить. Когда чувства партнеров взаимно тождественны, как говорится, флаг вам в руки. Но, как правило, желаемое не совпадает с действительным положением вещей. Так, по Фрейду, различают до 16 типов любви, как различные чувства, которые к тому же могут смешиваться в человеке в различных пропорциях. Как раз в этом вижу прогресс и эволюцию развития наших чувств. Для различных типов любви для удобства в понимании уже в античной Греции вводили новые названия (агапэ, сторгэ, прагма, мания, людус, эрос) или словосочетания (любовь-страсть, любовь-влечение, любовь-тщеславие, любовь-привычка, любовь, вызванная воображением, физическая лю-

бовь). Таким образом, у каждого из нас свой спектр любви к определенному человеку – смесь различных видов любви в пропорциях, определяющих нашу человеческую сущность. Каждый любит по-разному, но каждому и любовь нужна определенного спектра, именно та, которая в состоянии обеспечить ему стабильный максимум счастья. И опять, как ни странно, именно ЛЮБОВЬ указывает нам направление и путь развития коммуникации и этики нашей цивилизации, которые в конечном счете приведут к телепатической и почти мгновенной передаче огромных объемов неискаженной информации от одного индивида к другому.

## СЧАСТЬЕ – ЕДИНСТВЕННАЯ ДОСТОЙНАЯ ЦЕЛЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ

Смысл жизни человека, как я твердо уяснил в свои уже не молодые годы в том, чтобы прожить ее счастливо. Именно тогда, когда ты смог сохранить ощущение счастья практически на протяжении всей своей жизни, несмотря ни на какие возникающие трудности и обстоятельства и при этом еще поделившись этим с другими, со своим ближайшим окружением, тебя можно поздравить – ты выдержал испытание жизнью и она обрела, наконец, смысл. Не будем говорить о таких крайностях, как смерть близких – это тоже своеобразное испытание. Ты как бы обязан со своим окружением создать некий кластер счастья. И если таких кластеров много, то они, как магнитные домены, сливаются в конце концов в по-настоящему счастливое общество. К сожалению, некоторым деформированным личностям кажется, что свое счастье возможно построить только на несчастье другого. Но мы сейчас не об извращенцах. Кто-то скажет, что внешние причины и обстоятельства нам мешают и все разрушают. Но я не говорил, что достичь этой цели легко. Было бы это легко, то не была бы цель такой достойной. Да, найти виновного в своих бедах всегда проще. И то, что общество тоже должно нам помочь – это бесспорно, но не об этом сейчас речь. Я сейчас о том, что цель эта более чем достойная, несмотря на ее субъективную сущность, так как абсолютное большинство, более 90 % счастливыми себя не считают (по данным семейных психологов). Как замечательно кто-то сказал: «Мы путаем ощущение счастья с его предвкушением. Эволюции плевать на счастье,

она нам его обещает, чтобы мы боролись за жизнь. Мозг использует ожидание счастья (а не его переживание), чтобы мы продолжали искать, добиваться, жениться и размножаться». Особенно молодежь часто живет лишь надеждами на свое счастливое будущее, которое этих надежд не оправдывает.

Счастье само по себе очень субъективно и индивидуально и практически не зависит от внешних факторов и социального статуса. Жизнерадостный человек, даже не совсем оправившийся после перенесенной травмы или болезни, опять становится жизнерадостным. А подверженный депрессии, даже после крупной удачи или выигрыша, еще его не растратив, возвращается в свое прежнее состояние. Также уровень счастья может быть существенно выше у сельского жителя, чем у какой-нибудь поп-звезды. И это начинаешь понимать только с жизненным опытом, и молодежи это не докажешь. Для нее жизнь – это соревнование, причем жесткое, типа американского футбола, где надо, по возможности, прийти первым или забросить мяч. Причем многие считают, что любые средства хороши, так как победителей не судят. И многие проживают жизнь, так и не поняв, что они несчастливы не потому, что не достигли какой-то цели или определенного социального статуса, а потому что не там его искали.

А счастье-то внутри нас, и каждому для счастья нужно что-то свое, особенное. И твоя цель как раз разобраться в себе и понять особенности именно своих индивидуальных отличий от других, что конкретно для тебя является важнейшим и необходимым, чтобы ты смог ощутить себя по-настоящему счастливым. Задача не из легких, но, как всегда, главное – ее хотя бы поставить и понять, что она основная в твоей жизни.

Счастье – это не нечто кратковременное и преходящее, не восторг, не оргазм, а душевная гармония, когда ты полностью смог настолько приспособиться в этом мире, что он становится родным и любимым. Ты ведь создал-выбрал и свое окружение, с кем ты общаешься дома – свою семью, и работу с устраивающим тебя коллективом, и друзей-знакомых, с которыми тебе интересно проводить свободное время и на которых, если что, можно положиться.

Часто можно услышать: «В любви и на войне все средства хороши». Это изречение явно ошибочно. Оно как своеобразный тест на нашу этичность, человечность. Ведь для лжи и излишней жестокости оправданий быть в принципе не может. Есть правда один приемлемый вариант – это ложь во спасении, но он относится только для случая, когда ложь направлена на асоциала-преступника, чтобы сохранить кому-то или себе, здоровье или жизнь. Но, например, для сохранения отношений, ложь совсем не безобидна, как может показаться. Ко лжи надо относиться как некой несмысливаемой грязи на вашей изначально чистой душе. Только светлая и чистая душа позволяет человеку стать по настоящему счастливым. Так что совершая поступки, в которых честно признаться затруднительно, мы постепенно перекрываем себе возможность стать счастливым. В оригинале же иезуитская фраза звучит так: «Если цель – спасение души, то цель оправдывает средства». То есть, если человек не принял вашу веру-религию, значит готов грешить, поэтому его лучше убить сейчас и сразу, чтобы его пока не знавшая греха душа попала на небо, в царствие божие.

## ПОЛОВАЯ КОНСТИТУЦИЯ

Но найти свою работу и своих друзей ведь только полдела. Ведь полноценное счастье для нормального человека без пары вряд ли возможно. А вот это, наверное, самое сложное – найти партнера. Хотелось бы, конечно, чтобы мне еще по молодости объяснили, что люди различаются по половой конституции практически на два порядка (в 100 раз!), поэтому найти подходящего в этом вопросе партнера изначально достаточно проблематично. А ведь основная причина большей части разводов заключается как раз в сексуальной дисгармонии супругов. Но у нас в обществе по многим малопонятным причинам не принято акцентировать внимание на очень важных вещах. Следует отличать темперамент человека от его половой конституции. Если темперамент определяется подвижностью, силой и уравновешенностью нервных процессов, то половая конституция – это насколько быстро восстанавливается гормональный уровень и нервная система, чтобы позволить организму вновь испытать оргазм. Половая конституция мужчин достаточно устойчива и меняется только с возрастом. Зато у женщин возможно скачкообразное изменение половой конституции от слабой к сильной, так же как и внезапное обретение возможности испытывать оргазм. Как правило, это происходит на фоне стресса от любовных переживаний. Половая конституция не развивается ни тренировкой, ни знаниями о половой жизни, ни чем-либо иным – она просто зависит от нашей физиологии. Зато прекрасно тренируется выносливость в сексе, что позволяет заниматься многочасовым продолжительным сексом, типа тан-

трического. Этим вы можете в существенных пределах компенсировать свою недостаточно сильную половую конституцию и гармонизировать отношения с более сильным в этом плане партнером. Не всякая женщина считает, что должна уступать мужу, чтобы он не смотрел налево. И женщине, так же как и мужчине, нужно время для восстановления, чтобы получить очередной оргазм. И ей, естественно, не очень хочется заниматься сексом, если она не чувствует свою готовность к получению этого оргазма. Абсолютное большинство женщин со слабой конституцией просто начинают ссылаться на различные причины, чтобы избежать сексуальной близости: головную боль, усталость, ребенка и т.д. Если частота отказов превышает 1-2 раза в месяц, то каждый отказ мужчина начинает воспринимать как реальный удар ниже пояса и понемногу меняет отношение к своей женщине не в лучшую сторону. Если у него сильная половая конституция, то в результате детренированности половой функции такой мужчина начинает терять свою силу даже в глазах своей жены, в частности испытывать раннее семяизвержение. Ведь всего месячное воздержание человека с сильной половой конституцией равноценно годовому воздержанию человека со слабой конституцией. Из-за этого мужчины начинают терять интерес к жизни, испытывать постоянное раздражение, тягостное состояние, сравнимое с непрекращающимся чувством голода или жажды, серьезно мешающее сосредоточиться, а значит – эффективной работе. Для мужчины с сильной конституцией пытаться удовлетвориться на стороне не выход, так как встречаться надо часто, а скрыть такое невозможно. Таким мужчинам семья нужна как воздух и всякие там гостевые браки со встречей раз в неделю не подходят.

То же касается и женщин с сильной конституцией. Подобными рандеву, со встречами по выходным и праздникам, как раз грешат люди со слабой (после 30–35 лет) либо средней половой конституцией (после 40–45 лет). Также хочется обратить внимание, что пытаться определить половую конституцию партнера по внешности (цвет глаз, волос, оволосение тела, тембр голоса) или антропометрии (длина и кривизна ног, форма ступни) достаточно бесплодное занятие. Во-первых, потому что ориентироваться надо только на свои предпочтения, и, во-вторых, корреляция между половой конституцией и внешностью имеет только статистический характер. И волосатое, темноглазое, кривоногое и рычащее вполне может по конституции оказаться слабее светлоглазого с длинными стройными ногами и без особой растительности на теле. Так что, если хотите иметь страстного партнера, ориентируйтесь на силу его чувств именно к вам и свои чувства к нему. И лучше просто пойти на откровенный разговор с партнером, готовым к дальнейшему сближению отношений, чем пытаться угадать совместимость с ним по каким-то внешним признакам.

## СОЦИОНИКА

Когда мне было 18–20 лет, пытался понять, почему герой не боится умереть за кого-то, иногда даже просто за идею, а труса достаточно припугнуть, чтобы он мать родную предал. И то, что я понял, было для меня несколько неожиданным. Оказалось, что тот и другой ведут себя так, как им проще-легче. У героя нет выбора – умереть физически или морально, если он себе изменит. Он предпочитает физически, так как это быстрее и, по его мнению, менее болезненно. А трус, осознавая, что его не будет мучить предательство, спокойно на него идет, спасая себя от каких-то неприятностей. Сейчас многие пытаются объяснить те или иные поступки какими-то мотивами. Но если заглянуть поглубже, то наше поведение и нашу личность определяет выбранная нами система ценностей. Соционику часто обвиняют в том, что типизацией она пытается принизить и недооценить существующее разнообразие личностей. Но разнообразие разнообразию рознь. Разнообразие личностей, деформированных пороками и грехами, из-за многообразия этих пороков просто впечатляет. Но какой в этом разнообразии разумный смысл? – Никакого. А вот то, что наконец появляется новый человек, предпочитающий смотреть на те же вещи по-другому, видя в них более глубокую суть как в пространстве, так и во времени, а также обладающий эмпатией, помогающей понять другого человека более глубоко, надо только приветствовать. И обратила на это внимание именно соционика. На арену жизни наконец выходят интуиты и этики. Именно они способны построить справедливое общество, вытащить из болота-застоя современную

науку, создав таким образом общество высокой морали и нравственности с высочайшим уровнем самых передовых технологий. И это не просто люди с определенными способностями, а люди с принципиально другим видением мира и поэтому непонятной для современников системой ценностей.

Мне повезло, что я на своем позднем жизненном этапе случайно столкнулся с таким направлением, претендующим на научное, как соционика. Как же мне этих знаний не хватало по молодости! Да и не только мне, я думаю. Главное открытие соционики в том, что она увидела похожесть в поведении людей и сделала попытку это сходство характеров объяснить. Попытка, как я считаю, удалась, что позволило сделать большой прорыв в прогнозировании поведения человека и отношений между людьми. Соционика делит людей на 16 социотипов по принципу информационного метаболизма, то есть как происходит в человеке процесс усвоения, обработки и передачи информации его психикой. Такой подход очень логичен, если применять его к биороботу. Поэтому он, на мой взгляд и по моему опыту, оказался очень результативен.

Некоторые считают соционику лженаукой, высосанной из пальца. Обвиняют в редукционизме, в упрощенном подходе к изучению человеческих отношений. Но объективность существования 16 психотипов можно показать, проанализировав процесс нашего мышления в принятии решений и следования им. Весь процесс принятия решений можно разбить на 4 этапа.

Во-первых, получаемая нами из внешнего мира информация поступает из сферы с радиусом нашего мировосприятия. Этот радиус определяется нашей энергетикой, то есть физиологией, психотипом. Если энергии

предостаточно, то мы экстраверты и черпаем информацию буквально со всей Вселенной. Если энергии не так много или мы, например, стары-больны, то наш мир сужается практически до внутреннего и мы становимся интровертами.

На втором этапе мы различаемся по тому, что для нас в этой информации важнее – детали протекающих процессов, явлений или цельное восприятие ситуации, возможностей ее развития. Это делит нас на сенсориков и интуитов. Это не значит, что у интуита проблема с органами чувств и чувствительностью, просто у него в приоритете ситуация в целом и ее развитие.

На третьем этапе происходит непосредственная обработка информации для принятия решений. И задачи эти, как правило, коммуникативные, вызванные общением. И опять все зависит от того, что для нас в приоритете при общении – логика или этика? Та и другая функции определяют нашу разумность, но как бы двух видов. Этические социотипы – это психологи от природы, так как они в той или иной мере наделены даром эмпатии – способностью почувствовать другого человека как самого себя. Поэтому соблюдение этических принципов становится для них приоритетным в принятии решений.

На четвертом этапе, даже при решении социальных (коммуникативных) задач, нужно знать, насколько личности стабильны и последовательны в своих целях, действиях и поведении, то есть ввести шкалу рациональность-иррациональность. В этом случае если считать все шкалы дихотомическими, принимающими одно из двух значений, то мы опять приходим к стандартной соционике с ее 16 социотипами. То есть для некоторого множества людей, ярких представителей своего соци-

отипа, соционика вполне объективна в своем подходе к анализу возможных отношений. Естественно, она иногда попадает в десятку, как случилось со мной, вызывая бурный восторг.

Соционика утверждает: «В каждого из нас от рождения встроена информационная матрица, или способ восприятия, обработки и выдачи информации (можно сказать, призма, через которую мы смотрим на мир). В зависимости от этого, одна информация усваивается в полном объеме и без напряжения, а другая искажается и воспринимается с трудом. В связи с этим, у каждого из нас есть свои сильные и слабые стороны, что позволяет нам с легкостью добиваться успеха в одной сфере и делает это практически невозможным в другой. Социотип является врожденным и на протяжении всей жизни не меняется». Соционика нам говорит: нет плохих людей – есть сложные отношения. В соционике разработана таблица интертипных отношений, которая позволяет предполагать, как сложатся отношения с людьми различных типов. Как выяснилось, эта величина постоянная и обусловлена характером информационного обмена. С кем-то – хорошо вместе работать, с кем-то – хорошо отдыхать, а с кем-то – создавать семью. Тип человека – это некий инструмент, который был дан ему природой. Очень часто люди не видят своих сильных сторон, им кажется «да что в этом такого? все так могут», и они начинают развивать свои более слабые функции, которые, по их мнению, более востребованы обществом. К сожалению, это тупиковый путь: энергия, уходящая в слабые функции, пропадает безвозвратно, а любой успех моментально исчезает, стоит появиться рядом тому, у кого эти функции находятся в более сильной позиции.

Соционика утверждает: любую проблему можно решить со своей сильной стороны, и на практике это действительно так. Когда человек узнает свой тип, то нередко удивляется: «Так это нормально, что я этого не умею? А то, что я умею, правда кому-то нужно?» Когда человек живет и работает по сильным функциям, он выглядит гармоничным и здоровым, спокойным и уверенным в себе, ведь большинство проблем с самооценкой возникает, когда у нас появляются амбиции по слабым функциям, в которых мы никогда не сможем быть уверены. Зная свой тип, мы перестаем стесняться своих истинных ценностей, начинаем развиваться и идти вперед. Зная тип других людей – становимся толерантны к ним, узнаем, почему они ведут себя именно так в каких-то жизненных ситуациях, учимся их понимать.

Я тоже всю жизнь пытался понять себя – что мной движет в принятии решений при тех или иных обстоятельствах. Определив свой социотип, я был приятно удивлен, что меня уже «препарировали» и изучили. Мне, конечно, очень повезло, что мой социотип оказался лишены каких-либо существенных примесей и идеально ко мне подошел. Я, наконец, понял, кем на самом деле являюсь, и испытал большое облегчение, что можно быть самим собой и не заморачиваться, пытаюсь стать непонятно кем. Очень важно было то, что я, наконец, четко знал и понимал, какой мне нужен спутник жизни, что важно и неважно для меня и по каким признакам этого удобного партнера искать. Как только я стал применять эти знания на практике, то перестал тратить время на бестолковые отношения и моя личная жизнь быстро наладилась. Когда встречаешь своего партнера-дуала, то возникают отношения полного психологического дополнения, являющиеся наиболее оптимальными для

обеспечения жизнедеятельности индивида. «Эти отношения – самые удобные, там не нужно приспосабливаться друг к другу. Общаясь с дуалом, человек может оставаться самим собой. Происходит естественное, самой природой обусловленное разделение обязанностей, и человек в такой паре получает возможность заниматься посильным и интересным для себя делом и даже подзаряжаться друг у друга энергией и силой. В дуальных парах редко возникают конфликты, а если и возникают, то быстро и безболезненно разрешаются. Партнеры подходят друг к другу как две половинки разорванной фотографии, вместе составляющие одно целое. Только надо понимать, что эти отношения становятся по-настоящему гармоничными, только если дуалы к этому стремятся. И, в отличие от остальных видов отношений, это взаимное стремление дает наибольший эффект»<sup>1</sup>.

Пытаться определить свой собственный социотип достаточно тяжело, так как наши представления о себе, как правило, не соответствуют действительности, да и субъективность соционики, к сожалению, пока высока. Но лично для меня все это реально работает, и жить с такой информацией в плане взаимоотношений стало значительно проще и легче. Теперь осталось только тренироваться в определении социотипов других встречающихся по жизни людей, чтобы их лучше понимать, понимать свою с ними совместимость и прогнозировать возможные взаимоотношения. Соционика – совсем еще молодое направление, и, как уже было сказано, в ней много субъективного, но в ее потенциале и перспективности я не сомневаюсь. И многие, как и я, надеются, что это направление поднимется до уровня полноценной науки.

## О ХАРАКТЕРЕ

Если кто имел кошку или собаку, народившую несколько котят или щенков, легко мог бы увидеть, что они уже с рождения могут иметь абсолютно разный и резко отличающийся характер. Наблюдал это неоднократно лично – только что родившиеся котята изначально различаются в физическом и в поведенческом смысле: худенькие-толстенькие, тормозные-шустренькие, осторожные-рисковые. То есть наблюдаем уже конкретные черты характера. Неужели они определены при рождении? Но, может, все-таки меняются со временем? Попробуем разобраться.

Характер – это совокупность особенностей, определяющих его мышление и поведение. Вряд ли мы ошибемся, если предположим, что он определяется особенностями нашего физиологического и информационного метаболизма. То есть опять определен с рождения? Не будем спешить с выводами. Все не так просто.

Социотип по определению – это адаптивная к социуму система подсознательных поведенческих установок. Эта система определяет наши коммуникативные возможности – особенности отношений с другими личностями, которые формируются в течение первых пяти лет жизни ребенка, так как процесс адаптации к социуму достаточно сложен. Если это время упущено, ребенку уже не удастся стать полноценным членом человеческого общества (дети-маугли).

Сложность этого процесса объясняется, прежде всего, овладением языком как средством общения, а также формированием очень сложных подсознательных социальных установок, позволяющих максимально сокра-

тить время и энергию на понимание другого человека с целью организации совместных действий, а быстро это сделать невозможно. Для формирования этих установок очень важен почти непрерывный психоэмоциональный и тактильный контакт с родителями, который ничем не заменишь. Как раз на этом этапе можно нанести самый большой и непоправимый вред, так как подсознание уже перекроить не получится никогда. С трех лет следует снижать накал психоэмоционального и тактильного контакта и переходить к полноценному общению как со взрослой личностью, но с учетом хрупкости его психофизики. То есть главным становится формирование уважительных и доверительных отношений и сохранение их на всю оставшуюся жизнь. А начиная с 5 лет надо уже «будить» ребенка, выводить из «спячки», учить смотреть на себя со стороны и анализировать-контролировать свои чувства, эмоции, поступки и действия.

Таким образом, уже в 5 лет у ребенка сформированы все индивидуальные предрасположенности к порокам-грехам и зависимостям. И предрасположенности делают свое темное дело – возникающие пороки и грехи формируют негативные черты – осторожные превращаются в трусов и жадин, а шустрым может понравиться добиваться всего через агрессивное поведение. Вариантов великое множество, даже раз наблюдал, когда трус, работая над собой, превратился в агрессивного, самодовольного и хамоватого. Только трусом он был формально – не смог противостоять агрессии со стороны сверстников в школе, а поддержки и защиты со стороны взрослых не было в нужный момент. Свои комплексы он смог преодолеть, только став таким же агрессивным, но, как ему казалось, и справедливым.

Вполне можно предположить, что изначально наш характер не плохой и не хороший, а просто имеющий свои особенности. Плохим (греховным) он становится в случае деформации нашей личности при неправильном преодолении сложных жизненных обстоятельств.

Если разобраться, то все проблемы, неправильное решение которых ведет к деформации личности, носят этический характер, поскольку возникают в результате общения, поэтому важность умения решать подобного рода задачи огромна. Что же должно представлять собой правильное воспитание? Разумеется, оно включает обучение – как помощь в саморазвитии в интеллектуальном плане и в плане культуры. Но самое главное и сложное – это контроль возникающих ситуаций. Ребенок должен решать возникающие ситуации и проблемы только под контролем в полной мере разумных и этически развитых взрослых, которые в обязательном порядке должны хорошо уметь решать подобного рода задачи. Любая ситуация, вышедшая из-под контроля, может повлечь далеко идущие последствия. Не бойтесь повышенной опеки – если будете достаточно мудры и сможете стать для ребенка надежным другом и старшим товарищем, которому он может доверять, то контроль не будет сложным.

Полноценную гармоничную личность, как я уже отмечал выше, можно представить в виде идеального шара. Личность развивается – шарик растет и крепнет его оболочка. Очень важно не допустить его деформации, которая, как правило, не поддается исправлению. Чем меньше возраст, тем мягче стенки шара, тем больше вероятность возможных деформаций личности. Приучая ребенка к самостоятельности, следует осторожно и ненавязчиво контролировать разрешение им

проблем, возникающих в процессе различного рода общений. В этом случае велик риск получить в конце концов личность, деформированную комплексами и пороками. Наша задача ведь не растить суровых личностей, умеющих решать проблемы, а получить счастливого гармоничного человека. Сила современного общества заключается уже не в большом количестве послушного пушечного мяса, а в социуме гармонично развитых творческих личностей, поставляющих этому обществу высокие технологии и еще более умное подрастающее поколение.

Один из опаснейших периодов для несформировавшейся личности – так называемый трудный возраст 14–18 лет, когда подростку начинает казаться, что он уже взрослый и даже умнее родителей. Правильнее сказать, что он сначала решил, что поумнел, и потом уже сделал вывод, что взрослый. Если исходить из того, что подросток заблуждался, то общаться надо было с ним плотнее, чтобы у детей не возникали подобные мысли. Еще опаснее для подростка встреча с первой любовью – вам могут не помочь даже хорошие отношения с ним. В школе на уроках литературы любовь преподносится как высочайшее из чувств, только почему-то не объясняется, что полноценная любовь – это взаимное чувство двух сформировавшихся личностей и к ним – фактически детям – пока никакого отношения не имеет. И то, чем они пытаются заняться, это всего лишь подражание и игра во взрослых, потому что у юных партнеров еще только формируются предпочтения, поэтому и нельзя верить в долгосрочность чувств и отношений. И все усилия, как правило, только отсрочка неизбежного, даже в случае регистрации отношений и рождения детей. Самое неприятное, что психологическая травма, полу-

ченая в результате расставания, как результат неправильного решения сложившихся обстоятельств, тоже часто приводит к деформации личности, которая сказывается на всей дальнейшей жизни, уменьшая вероятность ее счастливого продолжения. И не надо приводить в пример своих бабушек и дедушек – тогда время было другое, семья тогда была как бы вынужденным симбиозом для выживания. По статистике, количество разводов в России за последние 50 лет выросло в 5–6 раз, а на самом деле, если учесть и гражданские браки, то еще выше. Сейчас уже разваливается 50–60 % официальных браков и, предположительно, 90 % гражданских. Как я уже говорил, 90 % людей, живущих в браке, несчастливы в этих отношениях, и развода они избегают по другим причинам, например, хотят вырастить-воспитать общих детей или не хотят делить совместно нажитое. Получается, что наше общество на 90 % состоит из деформированных личностей, недовольных своей жизнью и даже потерявших надежду на ее счастливое продолжение.

Не подумайте, что я за то, чтобы максимально оттянуть заключение браков. То, что это не выход, видно на примере Запада, где женщины в качестве приоритета выбирают продвижение по службе, карьере. Я только за то, чтобы заключать браки максимально осознанно, минимизировать ошибки при этом, ведь практически все разводы происходят по одной причине – ошибка в выборе партнера. Иначе говоря, в большинстве случаев молодые парни всего лишь жертвы гормональных манипуляций инстинкта размножения, а молодые девушки – жертвы своих собственных заблуждений. Избегая ошибок в выборе, мы сможем уберечь личность и на этом этапе от возможных деформаций для после-

дующей реализации в духовном плане. Поэтому очень разумно заключать браки, только когда окончательно сформируются физические и психические предпочтения, а это, конечно, невозможно без какого-либо опыта, но происходит для молодого мужчины лишь к 30–35 годам, а для женщин к 23–28.

С окончанием школы почти сформировавшийся человек должен уже располагать полной информацией о себе и о мире, в котором ему предстоит жить, и в последующие 5–10 лет происходит окончательное формирование его личности в условиях реальной трудовой деятельности и опыта продолжительных интимных отношений. Обычно молодой мужчина начинает хорошо разбираться в молодых женщинах и понимать, какие они станут в отношениях, только если он близко и плотно пообщается с 40-летними женщинами. Естественно, разбираясь в себе, вы сможете уже с большей легкостью разбираться и в других. Также вступающий в самостоятельную жизнь должен быть знаком с основами решения этических жизненных задач или хотя бы понимать, к кому можно обратиться за подобным советом.

В соционике чистые психотипы встречаются относительно редко, так как это все типы с сильной половой конституцией. Деформировать эти личности даже неправильным воспитанием достаточно сложно, но, правда, уж если деформируете – получите конкретных монстров. Половая конституция абсолютного большинства все же слабая или средняя. Оболочка таких молодых личностей достаточно мягкая, поэтому и к их воспитанию надо относиться очень щепетильно, так как они реально существа с нежной нервной организацией. Вот они все слегка деформированы даже при вполне приемлемом с виду воспитании. Это люди всегда с

какими-то страхами, неуверенностью в себе, поэтому натягивают на себя социальные маски

Огромную ошибку люди делают, когда стремятся стать кем-то другим, выбрав не соответствующий своему психотипу объект для подражания. Чтобы соответствовать некоторой роли, человек громоздит множество принципов, которым старается следовать, и в конечном счете теряет сам себя. Пытаясь стать другими, мы другими не становимся, а превращаемся в химеру, непонятное существо, с которым построить гармоничные отношения будет еще более затруднительно. Отношения всегда будут проблемными, а значит, счастья в таких отношениях не найти. Таких людей как раз полно на всех сайтах знакомств. Как я понимаю, получив некоторую деформацию личности на начальном этапе жизненного пути, они в желании самосовершенствоваться принялись себя перекраивать и как результат – невозможность найти партнера. Так что выход один – быть самим собой, уважать, понимать и знать себя и развивать и совершенствовать то, что тебе дано природой изначально.

## СОВРЕМЕННЫЙ ЧЕЛОВЕК – ПЕРЕХОДНАЯ ФОРМА ОТ ЖИВОТНОГО К ЧЕЛОВЕКУ

На заре своей молодости прочитал книгу Успенского «Четвертый путь». Сразу проникся его с Гурджиевым идеей о механичности человека, сравнении его с биороботом. Согласился с тем, что основная наша задача пройти быстрее этот переходный период, когда мы часто действуем и принимаем решения как животные, следуя программам инстинктов сохранения и продолжения рода. Не бывает же так: только вчера мы еще животные – аналоговые компьютеры, биороботы, а сегодня сразу люди разумные. Одними из первых компьютеров были как раз аналоговые. Они, как помню, использовались для моделирования сложных физических процессов и прекрасно справлялись там, где было нужно быстрое действие, а не высокая точность. Мы же продолжаем пользоваться по инерции своим «быстрым компом», который выручал нас уже тысячи лет. И даже ученые обратили внимание, что мы принимаем свои решения гораздо быстрее, чем нам кажется, зато долго пытаемся уже принятые решения обосновать. Вот человек и продолжает следовать некой индивидуальной программе, прописанной в его «аналоговом компьютере», называя ее судьбой. В книге «Четвертый путь» предлагается осознать-вспомнить себя, наконец «проснуться» и научиться видеть себя со стороны, контролировать и понимать свои внутренние подсознательные устремления и начать относиться к себе объективно. Только тогда мы сможем видеть-чувствовать-понимать вре-

менные точки-узлы событий изменяющих нашу жизнь, и хоть в эти минуты напряжем по полной наши еще несовершенные мозги и станем, наконец, хозяевами своей судьбы-жизни, а не ее слепыми рабами.

На меня это произвело сильное впечатление, так как я лично испытал чувство «просыпания» в 6–7 лет и эти ощущения помнил всю свою жизнь. Случилось так, что кто-то из нашей группы ребят разбил окно. Пришла какая-то большая полная женщина и стала на нас кричать. И вот стою я во втором ряду и внезапно меня как холодной водой окатывает – я начинаю осознавать, что не просто стою, а прячусь от этой страшной женщины за какой-то девчонкой. А почему боюсь, даже понять не могу, ведь эта женщина, в принципе, не может с нами ничего сделать, разве только отругать. К тому же я начинаю себя видеть как бы со стороны и понимать, что мой испуг и страх видно, как и мне, всем окружающим. Я моментально начинаю испытывать сильнейший стыд от своей трусости, аккуратно обхожу девочку и становлюсь в первый ряд. Это все меня так поразило, что с тех самых пор я начинаю, как шизик, себя постоянно контролировать и себе не доверять. Что интересно, я зря боялся, что мне придется бороться с безотчетной животной трусостью. Не проявлялась она больше никогда. Да и со смелостью своей никогда проблем не замечал. Единственно, что доверять тому, кто во мне сидит, уже больше не хотелось и возникла ипохондрическая привычка прислушиваться к внутренним ощущениям, чтобы уже никогда не позволить застать себя врасплох.

Итак, я не вижу никаких признаков и доказательств того, что мы не на переходной стадии. Как раз наоборот, все наши пороки и грехи – это признаки этой стадии. Во что превращаемся мы (или большинство из нас), когда

мы охвачены сильным желанием есть, спать, пить, заниматься сексом, курить. Что за зверь берет верх над нашей человечностью и откуда он берется? А как изоциренно мы пытаемся обосновать свои решения, свое стремление к власти и деньгам, даже за счет других, и все лишь для того, чтобы вкушать, и «вкушать» в полнейшей мере, при этом лелея и пестуя свой нездоровый эгоизм, самолюбие и корысть. И это – когда нашей жизни еще ничего не угрожает. И кто мы все-таки пока – плохие люди, недолюди или, может, все же правильнее назвать нас высокоразвитыми животными? Или еще правильнее – цари зверей, как назвал нас Леонардо да Винчи: «Человек – царь зверей, потому что зверства его необычайные».

Итак, животное через появление эмоций обрело социальность, а с ней и зачатки абстрактного мышления, предположительно – для обработки информации, возникающей при общении. Но с появлением абстрактного мышления начали развиваться фантазия и воображение. А уже это, на фоне отсутствия самоосознания, по Успенскому (отсутствие объективности по отношению к себе, непонимания и незнания себя, пониженный самоконтроль, да и просто недалекость ума), приводит к тому, что слабо контролируемые разумом чувства-эмоции спонтанно развиваются в страсти-пороки. Нам почему-то не объясняют в школе, что вся этика отношений (мораль и нравственность) любой разумной сущности зиждется на одном самом главном, высшем этическом принципе – уважении другой сущности (я подробно останавливался на этом в главе «Уважение»). И, как уже было сказано, при недалеком уме и слабом самоконтроле вероятность возникновения пороков катастрофически возрастает. Похоже, что среди населения

нашей планеты непорочных совсем практически нет. И нам надо хотя бы приуменьшить в себе количество пороков и их силу. При таком положении вещей мы еще удивляемся, почему инопланетяне не вступают с нами, с полуживотными, в контакт. Еще раз напомним, что как раз именно личные пороки заставляют людей цеплять на себя социальные маски, скрывая свою своеобразную токсичность. Полноценные же личности ни в каких масках не нуждаются, они лишь в некоторых случаях кратковременно мобилизуют свои внутренние ресурсы, чтобы быть остроумнее или умнее.

Популяция человека дошла до таких размеров, что ее сохранение уже простым размножением не обеспечишь, как было раньше. Опасность его уничтожения исходит от самого недочеловека и в какой-то мере от каких-то космологических причин. Исключить или устранить опасность возможно только настоящему человеку, человеку в полной мере, интеллект, мораль и нравственность которого сможет превалировать над животными инстинктами-программами и страстями-пороками недочеловека.

## БИРОБОТЫ-ИНФАНТЫ СРЕДИ НАС

Как вы думаете, много ли среди нас таких «непроснувшихся», пожизненно оставшихся биороботами? Еще как много! Для них даже придумали специальное название – инфанты. Как же их опознать? Инфант – это взрослый человек, но с примитивными ценностями и установками, поэтому, как правило, эгоист. А страшен инфантилизм тем, что не позволяет человеку дорасти до Личности. Представления о мире, людях, жизни у инфанта упрощенно-уплощенные.

Личность учится на своих и чужих ошибках. Инфант, наступая на те же грабли, каждый раз удивляется.

Личность пытается постичь законы жизни. Инфант жаждет рецептов, советов и схем. Заучил, например, что любой вид агрессии, и тем более война, это плохо. И стоит на своем. И тяжело ему, бедному, рассмотреть эту проблему шире и глубже, чтобы понять, как же пацифисту в этом случае защищать своих родственников от бандитов или свой народ от агрессоров. Примитивизм в мышлении – это своеобразная «фишка» инфанта.

Личность хочет понять, что является счастьем именно для нее. Инфант руководствуется принципом «так принято». Только кем и где? Нет у инфанта никакого критического мышления.

Личность с годами становится все глубже, интереснее, умнее. Инфант не меняется.

Личность свою жизнь создает. Инфант пытается только подражать. Поэтому все инфанты под завязку набиты штампами. На разные случаи жизни: от простого – что надевать до серьезного – что думать, как жить.

Понятие о любви у инфантов тоже только эгоистическое. Он способен максимум на увлечение. Инфант

слишком поглощен собой и своими интересами. Он, как маленький ребенок, не способен по-настоящему глубоко и тонко чувствовать другого человека. Его главной ценностью остается удовлетворение собственных потребностей – в защите, тепле, насыщении. При этом у них один и тот же изъян: незрелой психике любого инфанта свойственна бессознательная стихийная защита от ответственности (К. Юнг).

Барышне, внушившей себе, что она подарок, способный украсить жизнь любого мужчины, на самом деле надо найти кого-то, кому можно сесть на шею. Кто бы ее содержал, оберегал, не переставая понимать... А мужчине-инфанту зачем эта обуза? Быт в наше время не проблема, с практической точки зрения женщина в хозяйстве не нужна. А барышень вокруг пруд пруди. Можно вместе отлично проводить время – пока ему с данной барышней комфортно. И пока она не достает его с женитьбой.

Если все же инфанты поженились, совместная жизнь будет зиждиться на принципах кто кого «переманипулирует». Добавьте сюда незрелую эмоциональность и вследствие этого холодность и равнодушие к чужим проблемам, боли и радости. Они живут вместе и при этом не видят, не понимают, не уважают друг друга. Тем не менее считаются нормальной семьей. И подобных браков немало.

Люди на самом деле женятся и выходят замуж не только по любви. Есть сексуальное влечение. Есть страсть. Есть «он (она) мне нравится». Есть страх одиночества. Есть «так полагается». Бывают общие интересы или круг общения...

Ведь на самом деле большинству людей нужен просто партнер для совместного проживания. Но, чтобы

так жениться, нужна трезвость мысли и элементарная честность, на которую инфант не способен. Но всем хотелось бы любви!

Но любовь не для инфантов. Это взрослое чувство. Его не купишь, не достанешь по блату, не украдешь, не отберешь, не выпросишь. До него можно только дозреть, дорасти.

Но есть способ заставить нашего «биоробота» опять начать дозревать до настоящей личности, человека. Надо заставить его чувствовать боль. Боль от собственной глупости заставляет умнеть, боль от своей холодности – теплеть, боль от собственной трусости – стать смелым. Но заставить этого «биоробота» страдать уже чудовищно сложно... А началось все с его слишком безоблачного детства, в котором ему не пришлось решать сложных морально-этических задач. И душа в отсутствие сложных и сильных переживаний скукожилась и засохла.

Закончу словами Юнга: «Инфант не может разрешить себе встретиться лицом к лицу с жизнью – потому что увидит, что его жизнь пуста. И он бежит от этой встречи. С одной стороны, серое существование, с другой – пропасть: возможный ужас встречи с жизнью».

## ОБ ИНТЕЛЛЕКТЕ, НАТУРАЛЬНОМ И ИСКУССТВЕННОМ

Очень часто считают, что человек – это всего лишь животное с интеллектом. Вы уже, наверное, поняли, что это не так, но неплохо бы определиться, что такое интеллект. А интеллект – это способность к познанию и решению проблем. Что интересно: от искусственного интеллекта этого уже совсем не требуется, а нужна лишь эмуляция разумной деятельности с помощью программ, написанных человеком. И ладно если это автопилот или шахматная программа, а у нас уже ИИ нашли даже у стиральных машин и мультиварок. А что же такое натуральный интеллект на самом деле. Вы скажу свое мнение по этому вопросу. Человеческий мозг, по существу, это двухпроцессорная система. Основной наш «процессор» достался нам от животных – это эмоционально-чувственный блок, или психоблок. Этот процессор «аналоговый». Я уже ранее говорил, что на заре компьютеризации были и такие – достаточно быстрые, но неточные. Использовались в основном для моделирования различных процессов и решения всяческих специфических задач. Но для животного как раз точность и не нужна в принципе, а важна только скорость, а вариантов принятых решений обычно совсем мало. Например, при встрече зверя – это замереть, бежать либо броситься в драку. То, что человек принимает решения практически всегда мгновенно, придумал не я, а были такие исследования. Никто не будет спорить, что зачатки интеллекта есть даже у животных, а у человека это уже целый блок абстрактного мышления, или блок абстрактных функций (оперирование логикой,

математикой и абстрактными понятиями). По большому счету, это некий сопроцессор абстрактных функций, который лишь подтверждает или уточняет, или даже заново решает задачу (когда для этого есть время), стоящую перед «основным процессором» (психоблоком). Наш блок абстрактных функций вполне развиваем и тренируем. Для его успешного функционирования нужна память с информацией и опыт, жизненный или как результат обучения-тренировок. По существу, это как раз и есть интеллект в нашем понимании. И становится ясно, что воспользоваться им мы можем, только когда у нас есть для этого время – появляется возможность досконально проанализировать задачу, что-то вспомнить, придумать и т.д. Если прислушаетесь к своему внутреннему диалогу, который постоянно идет в вашей голове, то поймете, что ваш интеллект постоянно должен как бы подтверждать или опровергать правильность неких изречений-решений- высказываний, непрерывно генерируемых вашим психоблоком («основным процессором»). Когда вы начинаете засыпать, то там вообще какая-то белиберда начинается, так как «основной процессор» пытается реагировать на любой «шум», идущий от ваших органов чувств. Вы уже поняли, что интеллект лишь отвечает на вопросы, а правильно ли они поставлены, зависит от состояния вашего психоблока. И в приоритете у вашего интеллекта как раз подтвердить предположения «основного процессора» (психоблока). Если в данный момент в вашей психике нет гармонии – вы сильно влюблены, сильно расстроены, сильно кого-то ненавидите или что-то сильно болит, то ваши решения мудрыми не будут никогда и интеллект вам не поможет. Поясню на примере – вы, допустим, испытываете сильную неприязнь к какой-либо

публичной личности или к русским. Чтобы убедить себя в своей правоте, подключаете свой интеллект и ищете в инете «факты», подтверждающие «правильность» вашей нелюбви, и будете игнорировать, не замечать противоположную информацию. Получается, вы изначально поставили своему интеллекту задачу найти негатив, а не постараться быть объективным. То есть там, где присутствует сильный эмоциональный фон по большому счету и мудрости не найти. Подведя итог, можно сказать, что глупец (дурак) – это следствие отсутствия гармонии в психике, ее деформация, что означает изначальное искажение в восприятии мира, поэтому это чаще всего надолго и не корректируется обучением и образованием, а только маскируется. Поэтому-то и существуют мудрецы без образования и дураки-идиоты (психи) с тремя образованиями и неплохим уровнем IQ.

Теперь об искусственном интеллекте. Почему им пугают наши «просвещенные» популяризаторы от науки? Да потому что сейчас спрос на самые яркие эмоции, а в науке это как раз – удивлять и пугать. Например, удивлять возможностью путешествовать через черные дыры в пространстве и во времени, а пугать искусственным интеллектом. А пугать-то как раз можно потому, что мы интуитивно чувствуем, что его надо бояться. И наше чутье нас не обманывает. Оказывается, ИИ в бытовом понимании – это не просто автопилот, например, автомобиля. Настоящий ИИ ведь должен уметь решать творческие (эвристические) задачи. Но как-то никто не решается сказать о том, что, чтобы решать подобного рода задачи, нужно этот интеллект оживить. Ведь только в том случае, когда живешь, то на основе всего нашего жизненного опыта и накопленной информации наше воображение способно генерировать непредсказуе-

мые, практически неповторяемые варианты решений, и в каждый момент времени абсолютно разные, так как наша психика «плавает», принимая также бесконечное число разных состояний (система-то аналоговая). Причем это не просто тупая генерация случайных чисел, а система вариантов, имеющая пусть не идеальную, но вполне приемлемую логику, хотя временами и искаженную непредсказуемыми фантазиями. Теперь ясно, что настоящий ИИ, способный решать эвристические задачи, это не просто машина, выполняющая команды извне. Это вполне себе живое существо, создание которого – дело очень далекого будущего. И хотя загнать его в рамки законов, типа робототехники Азимова, этически вполне допустимо, так как этические принципы должны быть в «крови» любой цивилизованной твари, но вот использовать такой ИИ как раба вряд ли будет позволено. В отличие от многих считаю, что сделать живого искусственного психа сейчас вполне по силам, так как психоблок можно упростить до примитивности, хотя это и существенно ограничит творческие способности такого существа. Но соорудить при этом гармоничную психику, чтобы существо было адекватным, предсказуемым и неопасным, вряд ли пока в наших силах. Сейчас любого нормального человека, применяя особые техники и спецпрепараты, сделать психом ничего не стоит, а вот обратно в нормального уже не получится. Не наводит это на какие-то мысли?

Но в тех случаях, когда решать эвристические задачи не надо, никто не мешает производить боевых роботов с блоком распознавания «свои-чужие» или искусственных командиров самолетов (автопилотов с возможностями взлета и посадки), подводных лодок и космических кораблей. Загоните в них законы Азимова

и информацию о ветхости нашей конструкции, чтобы нас случайным образом не повредили. И пусть в них будет программа самообучения, которую можно бесконечно усложнять. И пусть, чтобы решить какую-то задачу, им придется сгенерировать свои варианты, но они же будут всегда входить в систему задач, определяемую программистом. И круг этих задач будет определен должностными инструкциями, как у любого работника. Но если искусственный командир самолета вдруг начнет заигрывать со стюардессой, то накажите извращенца-программиста. Так что такой неживой ИИ вполне надежен и отличный помощник для человека. Конечно сделать человекообразного робота, гонящегося за определенным типом в условиях города как в фильме о терминаторе задача наисложнейшая, но так ли уж необходимая?

Как вы уже поняли, люди, решающие творческую задачу, обязательно пребывают в некотором возбуждении, их эмоционально штормит. И без этого никак нельзя. Но после этого периода творчества обязательно должен быть эмоциональный штиль, чтобы можно было взглянуть на свое творение объективным, «трезвым» взглядом и как-то его подкорректировать или даже внести существенные изменения. Если человек находится всегда «на взводе», то писать книги, музыку и песни, конечно, может, но создавать некие научные теории или изобретения, как говорится, извините. Кстати, такое ощущение, что многие местные творцы из своего состояния творческой эйфории вообще никогда не выходят, поэтому и теории у них получаются в стиле «фэнтези». Как раз по той же причине возникает сложность-противоречие при создании живого ИИ, способного решать эвристические задачи. С одной стороны,

существо должно быть излишне эмоциональным, а с другой – с гармоничной устойчивой и стабильной психикой, чтобы не сочинять всякую белиберду. Вполне возможно, что первые ИИ смогут быть разве что писателями-поэтами и сочинителями музыки. И только гораздо позже более крутые модели смогут попробовать себя в роли изобретателей, исследователей, разработчиков и классных управленцев. С другой стороны, для военных целей, например для роботов-убийц, интеллект особо и не нужен. Нужны инстинкты-рефлексы уровня муравья, возможность распознавания образов с умением преодолевать разного рода препятствия. То есть задача вполне подъемная даже на сегодняшний день.

Так что бойтесь программистов «себе на уме», избегайте общения с искусственными и натуральными психами и не слушайте фантазеров-популяризаторов.

## РЕЛИГИЯ И ДУХОВНОСТЬ

Не могу не сказать о своем отношении к религии. Я ведь, когда мне было особенно тяжело, тоже попытался найти поддержку и в религии. Ну, думаю, с моим IQ и жизненным опытом как-нибудь сам разберусь в сути христианства. Но для полного понимания все-таки потусовался на религиозных форумах. К сожалению Церковь на критику реагирует очень болезненно. Судить нельзя, можно только рассуждать, причем в нужном направлении, а лучше просто верить без сомнений и любить без условий, иначе вкусишь агрессивного раздражения по отношению к себе по полной. Меня, как этика по сути (согласно соционике я этико-интуитивный экстраверт, а значит, как раз Наставник-Идеолог), такое отношение не могло не оттолкнуть. Пришлось придумать свою этическую теорию. Чтобы было понятно, даю характеристику психотипа «этик»: «Этик при планировании своих действий исходит в первую очередь из своих морально-нравственных соображений, а уже потом из соображений целесообразности, логичности, эффективности. Никогда не сделает того, что считает злом, очень нетерпим к злу в других. Однако этическую теорию себе создает сам, не считаясь с обычаями и авторитетами. Иногда его взгляды на проблемы добра и зла весьма своеобразны. В любом случае последовательно их придерживается и настойчиво защищает». Теперь, думаю, вам становится понятно, почему именно я поднимаю такую тему. Для меня многие из заповедей изначально, с рождения в крови, и я с детства воспринимаю мир с его трудностями через постоянное решение именно морально-этических проблем, потому как

если их не решу, мне будет как минимум некомфортно. Мое индивидуальное отличие от обычного этика-лирика в том, что я обожаю физику-математику, у меня университетское физико-математическое образование, в школе неоднократно участвовал в городских олимпиадах по физике-математике, так что и с логикой у меня все более чем в порядке.

Не собираюсь говорить здесь о том, что уже написано и обсуждалось, а предлагаю посмотреть на религию с других позиций. Любой человек, идущий на преступление или на неэтичный поступок, надеется, что ему все сойдет с рук. А это значит, что он не верит в справедливость общества и мира, в котором живет. Поэтому лучшей альтернативой любой религии, как я уже отмечал ранее, я бы посчитал любую веру во вселенскую справедливость и веру в чудо, которое эту справедливость может осуществить. Только незыблемая вера в неотвратимую справедливость поддержит и поможет любому из нас в самую тяжелую минуту и оградит нас от совершения осознанного греха. Борьба же с неосознанными грехами-пороками, как уже указывалось, заключается в совершенствовании мышления самого человека. Таким образом, вера – это и есть суть религии. Религия сильна только своей верой. Но в основе сильной веры лежит всегда мировоззрение, непоколебимое с точки зрения здравого смысла, современных этических представлений и современной науки. Оно как раз даст надежду на торжество справедливости и веру в эту справедливость. Вот такая вера с мировоззрением великолепно выполняют все добродетельные функции существующих религий.

Мое твердое убеждение – если человек живет благопристойно только потому, что его одолело чувство вины,

или он боится кары божьей, или надеется получить «пряник» в виде бессмертия и рая, то грош цена такой зыбкой человечности. Это будет манипулируемое, легко программируемое стадо. Ведь есть разница между недочеловеком, который не сорит, потому что боится наказания или потому что ему так велели, и тем, кто не сорит, потому что считает себя человеком разумным, уважающим и любящим мир, в котором живет.

Известно, что основной задачей христианство считает борьбу с пороками. Жалко только, что методы этой борьбы, на мой взгляд, неэффективны. Церковь решила, что для этого достаточно борьбы с помыслами с помощью молитв. То есть надо помолиться, как только мы захотим сделать что-то греховное. Но это подходит только для простых, легко осознаваемых грехов. Опасность абсолютного большинства грехов как раз в том, что пороки-страсти произрастают из обычных безобидных чувств и ощущений и могут охватывать и подчинять нас медленно и постепенно или внезапно и почти мгновенно. Осознать, что происходит, обычному человеку почти невозможно, а когда осознаем – бывает уже поздно. Мы уже разбирали объективные причины подобных явлений – мозги как бы есть, но обзавелись ими мы сравнительно недавно. Мы привыкли обходиться и прекрасно обходимся практически без участия мозга в повседневной жизни. Живем как на автопилоте, а мозги используем разве что в качества калькулятора. Но осознавать себя в полной мере, не пользуясь мозгом, не получится. Осознание себя возможно только при постоянном самоконтроле и как бы «слежке» за собой со стороны. Кроме этих объективных, почти физиологических причин есть, конечно, и известная причина – низкий морально-нравственный уровень или уровень

духовности. Современники сейчас идут к Богу не потому, что растет их духовность, а с ростом своих проблем. К сожалению, растет религиозность, а не духовность нации. Духовность – это богатство мыслей, сила чувств и убеждений. Все понимают, что уровень духовности связан с правильным воспитанием, хорошим образованием, зависит от уровня жизни, культуры и справедливости в обществе. А так ли это на самом деле? И где понимание сути, базиса, основы такой характеристики, как духовность? Ведь только понимая суть, можно эффективно эту характеристику развивать. А оказывается – все совсем просто. Основа для развития духовности – это своеобразный коктейль Любовь-Уважение. Можно было бы написать просто Любовь, так как видов любви много, и это одна из ее разновидностей, но для полного понимания лучше назовем это смесью любви и уважения. То есть мы должны уважать себя и любую другую сущность, хоть бы даже инопланетную, но любить-уважать своих родителей, семью, родину-нацию (вот основа истинного патриотизма), планету, мир. А реализация личности в духовном плане – это ведь и есть счастье, это ведь тоже богатство мыслей, сила чувств и убеждений, причем выраженные через призму нашей индивидуальности и субъективности, то есть через чисто личностные характеристики. И, увидев связь духовности и счастья, сразу становится понятно, что духовность, так же как счастье, не зависит от уровня образования, культуры и социального статуса. Культура и образование лишь могут вам помочь выразить свою духовность на менее или более высоком уровне. То есть определяют уровень возможности выражения, и не более. Все сказанное наводит на мысль, что определять духовность сущности не следует по уровню развития цивили-

лизации, и тем более технократический путь развития совсем не связан с развитием духовности.

Теперь становится понятно, что только Любовь и Уважение приведут нас к Духовности и Счастью. А ведь Абсолютная Духовность – это же и есть Бог. И становится ясно, что Путь к Богу идет через Уважение, Любовь и Счастье. Здесь, конечно, речь идет не просто о БОГЕ, а БОГОЧЕЛОВЕКЕ или даже просто ПОЛНОЦЕННОМ ЧЕЛОВЕКЕ, если считать, что сейчас мы проходим переходный период от ЧЕЛОВЕКА-ЖИВОТНОГО к ЧЕЛОВЕКУ ПОЛНОЦЕННОМУ.

Таким образом, базовой этической ценностью является «Уважение». Так как только с Уважением наша Любовь и Патриотизм становятся истинными. И эта базовая ценность является ценностью не просто Русского мира, Православия или Христианства. Эта этическая ценность нашей Вселенной, всего нашего Мира. И только на основе нее мы сможем построить настоящую идеологию Человечества, его Этический кодекс.

## ПРОЕКТ НОВОЙ ЭТИКИ

Почему-то этика у нас какая-то философская категория, а не основа жизненных принципов. Почему же ее изучают только как множество теорий, а не занимаются ее совершенствованием? А ведь это должна быть одна из основных дисциплин, если мы хотим создать новое общество. А нас, к сожалению, хватает только на обучение этикету. А ведь только на основе идеально продуманной этической теории возможно создать справедливую конституцию, правовой и уголовный кодекс. Также, только умея решать этические задачи, мы можем воспитать своих детей по-настоящему правильно, чтобы в дальнейшем они смогли избежать деформации своей личности, а значит, и пороков-грехов, и смогли обрести счастье. И в школе нам не только и не прежде всего набор знаний должны давать, а обучать вселенской этике и решению жизненно важных этических задач, индивидуальной практической психологии для понимания себя и других, самоосознанию и контролю за собственным поведением. Но пока, как замечательно подметил Альберт Камю: «Школа готовит нас к жизни в мире, которого не существует».

Подросткам часто бывает обидно, что их не понимают не сверстники, а взрослые люди. Их ужасает, когда они сталкиваются с лживостью, лицемерием, жестокостью и инертностью. Взрослые говорят одно, а думают совершенно другое. Это отвратительно. К тому же людей разобщает множество религий. Людям надо «вспомнить» правила, по которым живет Вселенная. Нынешние люди недалеко от животных: исконный мотив войн чаще всего примитивен – территория, пища,

эгоистические интересы. Под пищей можно понимать любые ресурсы вплоть до интеллектуальных. Предполагаю, что в космосе есть такой закон: если на какой-то планете разумные существа убивают друг друга, то на них смотрят как на низших, на материал, нуждающийся в переделке. С ними можно делать что угодно. Они лишаются всякой помощи и опеки.

Попробуем набросать «Проект основ новой этики».

Гармония человека как существа с точки зрения моей этики определяется некой взаимосвязью социальности, духовности и идейности. Основной этический принцип – принцип сохранения социальности, который определяется уважением к себе и к другим сущностям, – в изначальном уравнивании, в отождествлении всех сущностей. Духовность и идейность человека заключена в особом, чувственном отношении к своему миру (близким людям, семье, нации-родине, планете, Вселенной), в безоговорочной вере в его справедливость и в осознании необходимости личного вклада в торжество этой справедливости с учетом сохранения принципа социальности. Идейность человека включает также понятие о смысле жизни существа, которое заключается в стремлении к такому субъективно-индивидуальному ощущению, как счастье, при исключении асоциальности в его достижении. Благодаря концепции такого смысла жизни реализуется наше право на развитие собственной индивидуальности, а не тупого копирования каких-то идиологов, что также идет на пользу самоуважения. Асоциальность должна преследоваться, подвергаться остракизму (остракизм – это презрение, отвержение или неприятие кого-то со стороны общества) и наказываться законом. Духовность – возвращаться, воспитываться

и поощряться. Идейность – насаждаться убеждением, обучением до полного понимания.

Перед вами очередная этическая теория. Она, на мой взгляд, достаточно складная, самодостаточная и в ней исключена, наконец, возможность манипулирования за счет посредников. Этика современного общества, конечно, более прогрессивна, чем этика старого мира. Но, к сожалению, прогресс произошел и в уровне техники зомбирования-манипулирования, воздействия на сознание человека. Горжусь тем, что при разработке своей теории мне не пришлось вводить ни фантастических персонажей, ни новых понятий, ни даже ничего придумывать – просто сложил имеющуюся информацию в пазл, который кажется мне достаточно интересным и красивым. Благодаря этой теории видение мира, мировоззрение стало, на мой взгляд, более гармоничным, красивым и чистым. Она помогла мне ответить на почти все важнейшие вопросы, возникающие на моем жизненном пути. Мы живем в том мире, каким его себе представляем. Поэтому от нашего мировоззрения зависит то, насколько в нашем мире будет уютно и хорошо.

Многим покажется, что моя теория незаконченная, так как там отсутствует много важных этических категорий, кажущихся очень важными – добро и зло, долг, совесть, ответственность, достоинство и честь и т.д. Но на самом деле практически все не затронутые мной категории являются относительными, а не абсолютными в плане этики. И они тоже, кстати, сразу перестают быть добродетелью, если в них нарушена презумпция уважения. А то, что я затронул, это как аксиомы в математике, отталкиваясь от которых, можно легко и правильно решать любые этические задачи. Поясню. Зло – это любые пороки-грехи. Добро, благо, добродетель

– все, что направлено против зла. Категория «ВЕРА» как этическая идет в моем понимании только в симбиозе как «безоговорочная ВЕРА в СПРАВЕДЛИВОСТЬ». Просто «вера» и просто «справедливость», как и прочие этические категории (добро, умеренность, усердие, толерантность, вера, надежда, любовь, дружелюбие, скромность, правдивость, послушание, милосердие, искренность, смелость, бескорыстие и т.д.), являются относительными, зависящими от условий, меняющимися со временем, поэтому могут использоваться для зловредных убеждений и манипуляций, что сильнее всего тормозит развитие человечества в плане морали-нравственности. Так, например, патриотизм без уважения к другим нациям, народам и странам становится национализмом, шовинизмом, фашизмом, а актами справедливости некоторые начинают считать террористические акции. Та же терпимость вполне добродетельна к своим любимым, к детям, супругу, к родителям, к отечеству в связи с трудными временами. Но к оккупантам, террористам, бандитам, к бюрократам и мздоимцам, к коррумпированному правительству та же терпимость, милосердие, послушание и толерантность – это зло, слабость-грех, почти порок. Свобода человека – способность действовать в соответствии со своими интересами и целями, если при этом не нарушается этически кодекс, а значит и законы. А если нарушаешь законы, то это влечет наказание вплоть до полного лишения этой самой свободы.

Так что в основе этической теории должны стоять абсолютные в своей непоколебимости концепции и категории. Только в этом случае вероятность ошибок в решении этических задач сведется к минимуму и убежденность в правильности принятых решений

исключит сомнения, и мы, наконец, сможем избежать манипуляций над собственным сознанием.

Основа правильной этики – УВАЖАТЬ: СЕБЯ (СВОЮ СУЩНОСТЬ) и ЛЮБУЮ СУЩНОСТЬ и ЛЮБИТЬ-УВАЖАТЬ: СВОЙ МИР (СВОИХ БЛИЗКИХ, СВОЮ СТРАНУ-НАЦИЮ, СВОЮ ПЛАНЕТУ, СВОЮ ВСЕЛЕННУЮ). Поэтому взывать к ДОЛГУ, СОВЕСТИ, ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ДОСТОИНСТВУ и ЧЕСТИ – всего лишь попытка манипуляций и теряет всякий смысл, когда есть уже ЛЮБОВЬ-УВАЖЕНИЕ к своей семье, стране, Родине, УВАЖЕНИЕ к себе и к другим и ВЕРА в СПРАВЕДЛИВОСТЬ... И жить гораздо проще, если ты знаешь, что СМЫСЛ ЖИЗНИ в том, чтобы проявить свою индивидуальность в полной мере и таким способом, чтобы такое субъективное чувство, как СЧАСТЬЕ, стало твоим путчиком.

По сути, эта этическая теория не вступает в противоречие с христианством, так как этические принципы во многом схожи и Иисус Христос, на мой взгляд, один из первых, кто нашел в себе Бога: «Не ищите Царствия Божия ни на небесах, ни на земле райской, оно внутри каждого из нас»; «Я и Отец – одно»; «Видевший Меня видел Отца, Я в Отце и Отец во Мне»; «Я пришел, чтобы (вы) имели жизнь и имели с избытком»; «Я есмь Путь и Истина и Жизнь... Если бы вы знали Меня, то знали бы и Отца Моего!»; «Никто не благ, как только один Бог»; «По вере вашей да будет вам!»; «Еще многое имею сказать вам; но вы теперь не можете вместить!» Причем никаких посредников для общения с Богом в себе уже будет не нужно, что как раз и исключает возможность манипулирования.

И основные задачи религий и наши совпадают – борьба со страстями-пороками. Но методы этой борь-

бы в религиях устарели и потеряли эффективность, так как с развитием цивилизации количество и сложность пороков за прошедшие 2000 лет значительно выросло. Поэтому хотелось бы кое-что изменить в системе нашего воспитания и образования.

Самое важнейшее: с первыми шагами ребенка пресекать и гасить на корню любую агрессию, насаждать в нем презумпцию уважения к окружающим. Важность таких простых с виду вещей огромна, и ее нельзя недооценивать. Исправить что-то потом невозможно. Как раз это создаст базовый фундамент его дальнейшего воспитания. Получив еще и правильное образование с навыками, позволяющими научиться смотреть на себя со стороны, а также анализировать и контролировать свои чувства, эмоции, осознавать и понимать внутреннюю мотивацию своих и чужих поступков. Такой ребенок с большой вероятностью вырастет счастливым и достойным членом общества. Обязательно нужны, конечно, примеры истинного благородства, героизма и патриотизма в истории, литературе, кинематографе, театральном искусстве и обсуждать реальные события в стране и в мире.

Ввести, например, еще хотя бы три новых предмета.

Это, во-первых, «Решение этических задач». Этики без труда вам предоставят сотни таких реальных жизненных задач, от простейших до сложнейших. Кстати, множество таких задач есть в классической литературе, которую рекомендовал бы изучать именно с таких позиций. Только умея решать подобные задачи, мы можем избежать такой напасти, как пороки и грехи, и уберечь от них подрастающее поколение, воспитывая его надлежащим образом.

Во-вторых, «Пороки-страсти человека» с подробнейшим анализом их проявлений, происхождений и мето-

дов борьбы. Изучать их можно также на основе существующей классической литературы.

В-третьих, предмет «Индивидуальная практическая психология» на основе физиологии, психологии, соционики. Для того чтобы помочь школьнику разобраться в себе и научиться разбираться в окружающих людях. И побольше практических занятий. Пусть каждый школьник регулярно пишет краткое сочинение в свободной форме о контроле над собой и своими чувствами. Думая над этим регулярно, он этот контроль в конечном счете обретет. При изучении этого предмета также предлагаю использовать классическую литературу.

Как видите, литература в школе не должна быть предметом самим по себе, а должна выполнять роль воспитателя молодого поколения на всех этапах его роста-формирования и взросления.

И самое наиважнейшее: с 4 лет воспитывать ребенка, насаждая в нем презумпцию уважения к окружающим, пресекая и гася на корню любую агрессию.

Для проведения любых выборов существует некая инструкция, основанная на требованиях Устава и некоторых Положений РФ. Согласно этой инструкции устанавливается порядок выдвижения и избрания руководящих, исполнительных, контролирующих и рабочих органов РФ через созывы собраний, конференций и съездов.

Кандидатуры обязательно должны утверждаться через независимые этические комиссии, в которых кандидаты подлежат обязательному регулярному тестированию, возможно даже на детекторе лжи, в плане подтверждения своего морально-этического уровня в условиях работы на занимаемой должности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Свой трактат посвящаю прежде всего молодому поколению 18–20-летних, так как хотел бы это все знать сам как раз в этом возрасте. Ставил своей задачей преподнести этот материал в несколько провокационной манере, чтобы вызвать побольше эмоций. Провокация – это, на мой взгляд, лучший (эффективный и быстрый) способ понять, с кем имеешь дело. И, кстати, мозги начинают работать с максимальной эффективностью, если вас обуревают сильнейшие эмоции и яркие переживания.

Эта этическая теория достаточно пластична, так как определяет лишь концептуальный подход к построению новой идеологии. Главное в любой вере – ее сила, иначе это все работать не будет. Я же искренне верю в то, о чем писал, и это не эзотерика с ее информационной незыблемостью, поэтому все будет уточняться, изменяться и корректироваться с поступлением новой информации. Воспринимайте все, что здесь написано, как некий открытый этический проект, в котором предлагаю принять участие всем неравнодушным. Цель проекта – создание этической теории современного общества и на ее основе написание Этического Кодекса Человеческого Общества. Только этот Кодекс поможет решать морально-нравственные проблемы общества с позиций этики, то есть максимально справедливо, и поэтому должен лежать в основе всей нашей уголовно-правовой системы. Наличие кодекса поможет решать этические задачи правильно (справедливо) даже неэтическим социотипам, например, логикам. Достаточно будет принимать ре-

шения, ссылаясь на определенные статьи этого кодекса. Сейчас наступило, по моему мнению, самое подходящее время для поднятия такой темы. В России даже создалась для этого шага благоприятная ситуация – этические социотипы в процентном отношении, по некоторым данным, значительно превысили среднестатистическую величину. Это указывает, скорее всего, на существенный дефицит справедливости в обществе. И ситуация эта должна разрешиться. На месте инопланетян, никогда не вступил бы в контакт с цивилизацией, у которой отсутствуют этический кодекс и работающая, признанная обществом этическая теория. Ведь ее отсутствие говорит, что в системе ценностей общества мораль и нравственность находятся далеко не на первых местах. И от такой цивилизации можно ждать только подвоха, лжи, предательства и ножа в спину, а в лучшем случае – вовлечение в политические дрязги и интриги. Считаю, что уровень справедливости в обществе определяется уровнем развития этики. К сожалению, важность существования этического кодекса видят только этики. А этика нашей цивилизации, как я уже отмечал, размыта, распылена и размазана в законах, религии, литературе, нашей истории, искусстве, в системах воспитания, в профессиональных этиках и т.д. Я как раз пытаюсь обратить внимание на несовершенство наших этических принципов и категорий, в которых есть множество лазеек для манипуляций и программирования нашего пока недостаточно совершенного разума и психики. Именно поэтому уровень справедливости нашего общества достаточно низок. Если кому что-то не понравилось в моей этической теории, жду вашей конструктивной критики и с удовольствием подкорректирую. Если что

непонятно, то постараюсь раскрыть или изложить в другом виде. Я, конечно же, не могу быть абсолютно уверенным в безупречности своего подхода и выводов. Ошибок в такой новой и сложной теме вряд ли возможно избежать. Но надеюсь, что если поддержите идею единого этического кодекса, то общими усилиями мы сможем преодолеть все сложности и направить наконец морально-этическое развитие нашего общества в нужном направлении.



Владимир Волга

**КОНЦЕПЦИЯ НОВОЙ ИДЕОЛОГИИ  
«ЭТИЧЕСКИЙ КОДЕКС ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»**

Издательство «Перо»

109052, Москва, Нижегородская ул., д. 29–33, стр. 27, ком. 105

Тел.: (495) 973–72–28, 665–34–36

[www.pero-print.ru](http://www.pero-print.ru) e-mail: [info@pero-print.ru](mailto:info@pero-print.ru)

Подписано в печать 06.09.2022. Формат 60x90/16.

Бумага офсетная. Усл. печ. л. 4,875. Тираж 100 экз. Заказ 713.

Отпечатано в ООО «Издательство «Перо»